

مع الإسلام

٢

الإسلام

بين الإنصاف والجهود

تأليف

محمد عبد الغنى حسن

تمت درجتها

بواسطة المطبوعات الحديثة

مع الإسلام

٢

الإسلام
بين الإنصاف والجهود
تأليف

محمد عبد الغنى حسن



تصديرها

مؤسسة المطبوعات الحديثة

جميع الحقوق محفوظة
المؤسسة المطبوعات الحديثة

مقدمة

كنت أقرأ للكاتب الانجليزى المفكر هـ . ج . ويلز كتابه في معالم تاريخ الإنسانية ، فوجدته يصف الاسلام بأنه « مملوء بروح الرفق والسماحة والاخوة » وأنه « عقيدة سهلة يسيرة الفهم » وأن محمداً - عليه السلام - « قد أوصل مبادئ الاسلام الجذابة الى سويداء قلوب البشرية ، دون أى رمزية مبهمه ، ودون أى تعميم للهياكل ، ولا ترتيب للقسوس » .

ثم قرأت له كلاما من كتاب له آخر في مختصر تاريخ العالم يقول فيه : « لقد أدخل الاسلام في أعمال الخلق أوسع فكرة سياسية ، وأجيب فكرة سياسية عرفها البشر » . ومد الى البشرية يد المعونة » . فنبهنى هذا الانصاف من مفكر مسيحي الى أن الدنيا ما تزال بخير ، ما دام فيها أناس يعرفون الخير ويعترفون به ، ولا يجدون بأسا ولا غضاضة في الجهر بالحقيقة التى هى مناط الطالبين ، وغاية المنصفين

ثم قرأت بعد ذلك كلاما كثيرا عن الاسلام ، ونبى الاسلام ، والقرآن : دستور المسلمين ، لمستشرقين وغير مستشرقين ، ولقدماة ومحدثين ، فنهى ذلك الكلام - مرة أخرى - الى أن الحقيقة قد يحجبها ساتر من الاوهام ، أو تغشوها سحابة من الافتراء ، وقد يعز على النفس المريضة أن تعترف للحقيقة بفضل ، أو أن تقر للحق بأذعان .

وفى فيض هذه القراءات الطويلة خرجت بحصيلة من الانصاف ومن الجحود للاسلام : رسالة ، ورسولا ، وقرآنا . وهى حصيلة فيها كثير من المفارقات والمغالطات . . فالتبى مثلا عند ويلز « شاعر غير مجيد » على أنه - بشهادة القرآن وشهادة منزل البيان - لم يعلم

الشعر وما ينبغي له .. والوحي - كما يراه المستشرق « نولدكه »
- هو نتيجة ما كان ينتاب النبي - عليه السلام - من نوبات الصرع ،
على حين يدحض المستشرق « غويه » هذا الافتراض ، أو الافتراء ..

وصاحب الشريعة الاسلامية - كما يصوره المستشرق اليسوعي
« لامنس » مكتر من الطعام والشراب الى حد أنه مات من البطنة ! وهو
عند الباحث « بينيه سانجليه » متقشف قليل الغذاء صابر على الجوع
والظما ..

واتهم النبي بالكذب ، وهي تهمة قديمة رماها به قومه ، حتى قالوا
عنه : « ساحر كذاب » على الرغم من تيقنهم من صدقه واشتهاره به
بينهم ، وخلصوا بين صدق فطرته ، وصدق دعوته ، توصلا الى غرضهم ،
من انكار الدعوة ، ومعارضة النبوة ، ولكن المنصفين من الباحثين
الغربيين اليوم لم يستطيعوا السكوت على هذه القرية الباطلة ، فنجد
المستشرق الفرنسي ومؤرخ الأدب العربي « هيوار » يقول : « اتفقت
الاخبار على أن محمدا كان في الدرجة العليا من شرف النفس ، وكان
يلقب بالأمين » ..

وما ضار الاسلام ولن يضره قول جاحد ، ولا حقد حاقده . على
أن الاسلام وأهله يحفظون فضل المنصفين ، ويعرون باللغو مرور
الكرام الطيبين .

وهذا الكتاب هو موكب لنبال الانصاف ، وضالة الاجحاف ..

محمد عبد الرحمن

الفصل الأول

من أسباب الجحود والتحامل

في موجة التحامل والجحود التي أثارها الغربيون على الإسلام والنبي محمد بن عبد الله عليه السلام ، وعلى القرآن الذي أنزل على محمد مصداقاً لما بين يديه ، بل على المسلمين في كل قطر من أقطارهم ، وعصر من عصورهم — كانت تبدو من هنا ومن هناك بعض أضواء من الحق ، أو لمحات من الإنصاف ، أو خطرات من حسن التقدير والتفكير ، ترجح السارى في ظلمات تلك الموجة الجاحدة التي لم تتل من الإسلام قدر ما نالته من أصحابها ومشيرها ، فلم يكونوا غير ناطحي صخرة صلبة قوية عتيقة ، لم يضيروها شيء ، ولم ينالوها بما يبتغوا العزم عليه ، ولكنهم كانوا كالوعول حين يوهون قرونها بنطح الصخور ...

وقل أن تقرأ لباحث غربي أو مستشرق مؤلفاً في الإسلام أو يتصل بموضوع الإسلام من قرب أو بعيد إلا وجدت فيه هنا وهناك مغامر ، وعثر بين السطور على أشياء خفية يحاولون بها غرضاً معيناً ، ويدبرون أمراً مرسوماً. وكأنهم — إلا قلة نادرة من منصفهم وأهل العلم الحقيقي فيهم — يلتقون جميعاً على هدف واحد ، ويجمعون على غرض واحد ، ينسبون في سبيله مقتضيات العلم وما يتطلبه من الإنصاف والحيدة وعدم التحيز ، والبعد عن التعصب ، وابتغاء وجه المعرفة وحدها . وبهذا يشوهون قدر العلم ، ويجعلون القارىء على جانب الحذر دائماً منهم ، بما

يُشرونه من ريب حول أغراضهم ، وما يعيشون من الشك في سلامة
طريقتهم ونياتهم .

والحق أن مناهج المستشرقين في البحث هي مناهج يجلها الجد والدأب
والمنهجية والتعمق ، والتحليل ، والاستقراء ، والاستنتاج ، والوصول إلى
الحكم العام بعد عرض طائفة من الفرضيات التي تتشابه في مجموعة من
الخصائص تجعلها صالحة لأن تدرج تحت حكم واحد . وبقدر ما في
طرائق البحث والاستنتاج من سلامة وحيدة تكون الأحكام العامة دائماً
سليمة محايدة بعيدة عن الغرض .

ولا شك أننا مدبتون لكثير من علماء المشرقيات والدراسات العربية
الإسلامية على وجه الخصوص بطائفة كثيرة من المصنفات التي أسهمت
بنصيب كبير في إثراء الفكر ، كما كان لها — حين ترجمت إلى العربية —
نصيب أي نصيب في تقدم الدراسات ، وفي انضاح كثير من الحقائق
العلمية حول الموضوع المعالج ، وفي إضافة ذخيرة من الأصالة والابتكار
في البحث العلمي إلى المكتبة العربية .

وقد يكون للعقلية العربية المنظمة القادرة على البحث والتحليل والتبع
الدقيق أثر في ذلك الطابع الذي تنسم به دراساتهم وأبحاثهم ، فهي ليست
عقلية طائفة ولا سريعة الوثب والقفز ، ولا مؤقتة الالتفات ، ولكنها
عقلية غائصة إلى الأعماق عميقة الملاحظة والمتابعة للسمات والخصائص في
الجزئيات التي يجتمع منها معنى كلي ، صابرة على البحث لا تنقيد في سبيل
إثباته وجوده بزمان يفرغ فيه ، أو فترة مقطوعة ينتهي عندها ، وإنما
الزمن عندها ممتد حتى يبلغ البحث أجله ، ويستوفي غايته .

ولقد أعان رجال الاستشراق على أصالة بحوثهم أنهم وقع لهم من كنوز التراث الشرقى والعربى وذخائر أفكاره ما لم يقع لأمله وأصحابه . فقد جاء حين على المخطوطات العربية كانت مجهولة القدر عند أصحابها الذين هم أولى الناس بها ، وأحفظهم بصيانتها وحفظها ، فانتقلت إلى خزائن الغربيين — فيما انتقل إليهم من التراث الشرقى والعربى — ومن هنا أكبوا عليها ، وعكفوا على دراستها ، وأطالوا البحث فيها ، حتى استقام لهم من ذلك دراسات سبقونا إليها ، وكنا نحن أحق بالسبق .

وهل تنفى جهود أمثال كوسان دى برسيغال ، ونولدكه ، وكارادى فو ، وجوستاف لوبون ، وسيدو ، وبروكلمان ، ودرمنجهم ، وموير ، وإرفنج ، ومرجوليوت ، وجولد تسهر ، ولانمس ، وسبرنجر ، وفيل ، وفون هامر ، وكريم ، وغيرهم ممن كتبوا عن الإسلام أو القرآن أو محمد أو المسلمين كتابات يتضح فيها أثر الجهد والبحث والتحليل ؟

ولكن البحث والتحليل شيء والإنصاف والنزاهة شيء آخر ، وقد يجتمعان فى باحث أو يشترقان . وليس من الضرورى أن تنتظر من المخالف لإنصافاً تاماً ألا إذا جردت النفس الإنسانية من عواطفها وانفعالاتها والمؤثرات الخاصة التى تحيط بها وتؤثر فيها .

على أنك إذا ضمنت الإنصاف فوق دقة البحث فى باحث غير عربى ، فأنتك لا تعلم أن تدخل عليه من ناحية أسرار اللغة العربية التى ليست لغته ، ولم يحذقها وينفذ إلى كتبها نفوذ أبحاثها إليها . وتلك مشكلة تلقاها عند علماء الاستشراق قديماً وحديثاً . فأنى لهم بفهم النصوص وسبورها

والوصول إلى أعماقها ، وفهم خصائص العربية والإحاطة بدقائقها التي لا تتاح إلا للعربي وحده ٢ .

ولن نعدم المثات والمثات من الأمثلة على عدم استواء الفهم للنص العربي عند أكثر المستشرقين .

ومن هنا قد يلتمس العذر للباحث الأجنبي إذا خرج عن القصد ، أو فهم الكلام على غير وجهه . أما حين يكون الكلام واضحاً في أصله العربي ، والحادثة مستقيمة واضحة لا التواء فيها ولا حيد ، فأنا نحمل ذلك على الوجه الذي تقوى به الشبهة ، وتلتصق به التهمة ، ويلتقي معه حسن النية ...

والحق أننا لن نجد المستشرق أو الباحث الأجنبي في الدراسات الإسلامية وما إليها من التأثير بموارثه الدينية الخاصة ، وبمزاجه الشخصي ، وبالظروف والملايسات التي تحيط به حين يكتب عن الإسلام أو نبي الإسلام أو قرآن المسلمين .

ومن زعم غير ذلك فقد اجتراً على تجريد النفس البشرية من بعض خصائصها أو تكليفها بما ليس في طبيعتها . على أن المبالغة في التأثير بالمؤثرات الخاصة في مجال البحث العلمي ، المفروض فيه أن يكون نزهاً منصفاً ، هي ما يعاب على الباحثين الذين يخلطون بين أصول العلم ونزاهة البحث ، والذين لا يستطيعون — وهم في إفسار التأثير والانفعال والعاطفة — أن يفرقوا بين الحقيقة التي يجب أن تقال ، وبين النزوة التي يجب أن تكبت ...

ومن حسن الحظ أن الإسلام لم يضق صدره بتناقد ولا حاقد، وأنه على اختلاف الصور كان مثلاً دائماً حياً لسعة الصدر، واتساع الأفق، ورعاية مدى النظر، وأن الباحثين من رجال الإسلام كانوا يردون على المغامز والمطاعن — سواء أكانت صريحة أم خفية — رد العلماء الواثقين، الذين لا يخدمون قضية الدين لحسب بدفاعهم، بل يخدمون قضية العلم والبحث المجرد النزيه.

وإذا كنا نفزو وتخبط بعض المستشرقين والباحثين الأجانب في الدراسات الأدبية العربية إلى عدم فهمهم التام لأسرار اللسان العربي، فإن تخبط بعضهم في الدراسات الإسلامية التي يقومون بها ويتصدون لها قد يعزى إلى جهلهم بحقيقة الإسلام وفهمه على حقيقته والنفوذ إلى أسرارهِ، والإحاطة بروحه التي لا يدركها إلا العليم.

وقد يهون الجهل إذا كان وحده سبباً للوجود وعدم الإنصاف، ولكن إذا اجتمع له سوء النية، وخبث الطوية فإن البلية هنا مزدوجة، والمصيبة مضاعفة.

ومن تمام أسباب العلم واستيكاله أن يبحث الباحث الموضوع الذي يدرسه من جميع وجوهه، وأن يدرسه دراسة اتصال لا دراسة انفصال وانفصال، وحذراً لو درس البيئة دراسة الحخير، ورآها رأى العين، فإن البيئة عامل مهم لا يجوز إغفاله مثلاً في الحديث عن الإسلام وانتشاره، أو في الحديث عن النبي عليه السلام وظهور دعوته.

ولقد كتب بعض المستشرقين عن الإسلام، ولم يعرفوه إلا من خلال الكتب والمبصنقات، وقد يكون بعض هذه الكتب مما لم يرتفع

إلى طبقة الأصول الأولى للإسلام ، أو قد يكون من تلك المصنفات المحشوة بالضلالات والسخافات التي تلصق بالإسلام زوراً وسقياً ، أو قد تكون تلك المؤلفات من نتاج العقول الإسلامية التي تخلفت في عصور الانحطاط .

ومعرفة الإسلام عن هذه الكتب هي معرفة خير منها الجهالة التامة ، لأنها لا تصور هذا الدين الحنيف على حقيقته ، ولا تعرضه كما أراده الله للإنسانية أن يكون ، ولكنها تعرضه من وجهات نظر سقيمة ، فينعكس ذلك على الإسلام وهو يرى منه .

وهنا أذكر مثالا ذكره المستشرق بودلي في كتابه عن «الرسول محمد» فقد لاحظ الرجل أن الصورة التي رسمها بعض الذين ترجموا للنبي العربي باهتة منزلة لا أعماق فيها ولا اكتمال لها . وندعه هنا يقول بعبارة : « وعلى ذلك لجميع هذه السير ينقصها شيء .. أنها غير كاملة ، وقد فشلت في عرض موضوعها من كل الزوايا ، فأن محمداً ليظهر عادة كصورة محددة على حائط أبيض ، وقد تكون الصورة روحية أو مادية أو مخيية للأمال ، وأياً كانت الصورة فأنها منزلة ، فمن النادر أن نجد الظلال والبيئة ، وإن الصورة لتبدو صورة باهتة ألصقت على ورق مقوى ملطخ ... وما كان محمد سهلاً منبسطاً ، فقد كانت له أبعاد كثيرة ، وما كان هناك شيء لالون له في حياته . »

ومن أجل هذه المعرفة التامة بالأبعاد والأعماق والحدود والظلال والألوان سافر بودلي ، إلى بلاد العرب ليكتب عن محمد النبي العربي ، وليجد الوفاق — أو الخلاف — بين الحياة التي عاشها النبي في الصحراء

والتي رويت في كتب السيرة ، وبين الحياة حقيقة في الصحراء بما تحمله من طوابع وسمات ومؤثرات .

وتعرض بودلى لذلك الكاتب الأجنبي الذي ألف كتابا عن محمد ، فظهر من خلال ما كتبه أنه « لم يقادر نيولانجلاند حيث كان يعمل راعي كنيسة » فكانت آسيا وأفريقيا أبعد عنه من الجنة والنار ، وبرغم ذلك فقد سود ثلثمائة صفحة ، استعرض خلالها حياة الرسول استعراضا وثيقا . وعلى الرغم من الأسلوب المشرق ، ومعرفة الكتب المقدسة معرفة رائعة ، والإلمام باللغة العربية إلماما سطحيًا ، فقد كشف عن جهل فاضح ... فما كان يدري كيف كان يعيش محمد ولا ما جاء به . »

ولقد كفانا « بودلى » مثونة الرد على ذلك الكاتب الذي جمع إلى الجهل والتعالم صفة الحقد الدفين الذي أوحى إليه أن ينعت النبي عليه السلام « بالدجال » . ويتساءل بودلى : لماذا لم يوضح لنا ذلك الكاتب وكيف أن الدجال المزعوم قد دفع أتباعه المباشرين إلى فتح مساحة من الدنيا تبلغ رقعتها ثلاثة أمثال الولايات المتحدة ، وكيف وهب للبشرية حضارة ما زالت قائمة حتى اليوم . »

وشر ما منيت به حملات التحامل على الإسلام هو ذلك الاتفاق المبيت ، والتدبير المحكم بين المستشرقين ، كأنهم أمام متهم لا بد أن يدينوه . وتلك النية المبيتة في الحكم تفضي دائما إلى نتائج تكاد تكون واحدة ومتشابهة ... حتى لقد أصبحت التهم والباطيل معزوقة مكرورة لكثرة ما توارد عليها من سهام الاتهام ... وسأبقى لتلك التهم في فصل مقبل ، ونرى مبلغ التوافق بينها ، وقيام الدعاوى عليها .

ومن حسن الحظ أن يفتن إلى ذلك التدبير المنظم والحلات المدبرة
مستشرق أوربي تمسوى ، كتب الله له أن يهتدى بنور الإسلام ، فصارع
إخوانه للمسلمين بمقتاق ليس من الجائز أن يغفلوا عنها ، وقدم لهم أطيّب
ما في صيدليته من دواء لعلاج أسباب التنطف عند المسلمين في العصر
الحديث ، كاشفاً أن تنطفهم جاء منهم هم لا من الإسلام نفسه ، ذلك الدين
الذى يحمل عناصر القوة والحق والحياة .

فقد لاحظ «ليوبولد فايس» بحق «أن كره الأوربيين نحو الإسلام
كره عميق الجذور ، يقوم في الأكثر على التعصب الشديد . وهذا الكره
ليس عقلياً لحسب ، ولكنه يصطبغ أيضاً بصبغة عاطفية قوية . وقد
لا تتقبل أوربة تعاليم الفلسفة البوذية أو الهندوكية ، ولكنها تحفظ دائماً
فيما يتعلق بهذين المذهبين بموقف عقل متزن ، ومبنى على التفكير ، إلا
أنها حينما تنجس إلى الإسلام يحتل التوازن ، ويأخذ الميل العاطفي للتسرب ،
حتى إن أبرز المستشرقين الأوربيين جعلوا من أنفسهم فريسة التحزب
غير العلمي في كتاباتهم عن الإسلام ، ويظهر في جميع بحوثهم على الأكثر
كما لو أن الإسلام لا يمكن أن يعالج على أنه موضوع بحث في البحث
العلمي ، بل على أنه متهم يقف أمام قضائه .»

ولقد صور لنا المستشرق ليوبولد فايس محاكمة الأوربيين للإسلام
بصورة فيها كثير من السخرية الطريقة اللاذعة ، ليصل في النهاية إلى
النتيجة التي خرج بها من بحثه وهي أن أحكام المستشرقين على الإسلام
هي أحكام ميّنة مدبرة ، وأن بعض ما يبدو في سير المحاكمة من عدالة

إنما هو للتعمية والتضليل .. وقد يكون هذا المقام ناقصاً لو لم نأت فيه بعبارة فائس في هذا الموضوع حيث يقول : « إن بعض المستشرقين يمثلون دور المدعى العام الذى يحاول إثبات الجريمة ، وبعضهم يقوم مقام المحامى فى الدفاع ، فهو مع اقتناعه شخصياً بإجرام موكله لا يستطيع أكثر من أن يطلب له مع شيء من الفتور اعتبار الأسباب المخففة . وعلى الجملة فإن طريقة الاستقراء والاستنتاج التى يتبعها أكثر المستشرقين تذكرنا بوقائع دواوين التفتيش ، تلك الدواوين التى أنشأتها الكنيسة الكاثوليكية لخصومها فى العصور الوسطى . أى أن تلك الطريقة لم يتفق لها أبداً أن نظرت فى القرائن التاريخية بتجرد ، ولكنها كانت فى كل دعوى تبدأ باستنتاج متفق عليه من قبل ، قد أملاه عليها تعصبها لرأيها . ويختار المستشرقون شهودهم حسب الاستنتاج الذى يقصدون أن يصلوا إليه مبدئياً . وإذا تعذر عليهم الاختيار العرفى للشهود ، عمدوا إلى اقتطاع أقسام من الحقيقة التى شهد بها الشهود الحاضرون ، ثم فصلوها من المتن ، أو تأولوا الشهادات بروح غير على من سوء القصد ، من غير أن ينسبوا قيمة ما إلى عرض القضية من وجهة نظر الجانب الآخر ، أى من قبل المسلمين أنفسهم .

ولست نتيجة هذه المحاكمة سوى صورة مشوهة للإسلام ، وللأمور الإسلامية تواجهنا فى جميع ما كتبه مستشرقو أوربة .

وأعجب ما فى قضية حملات المستشرقين على الإسلام أن موقفهم من البوذية — وهى ديانة وثنية غير سماوية — موقف متزن ، وأن موقفهم

من الإسلام — وهو دين سماوى موحد — يتخذ هذا اللون من
التحامل . وقد تكون هناك بعض الفوارق والحلقات بين الدينين :
دين هؤلاء المستشرقين ودين الإسلام ، ولكن هل تجيز هذه الفروق
— مهما كانت — أن تدع للعدواة والبغضاء سيلا ؟ وأن تحمل
بعض المستشرقين على تصويب سهام تقدم إلى الإسلام ، يعالونه مرة ،
ويرمونها فى الخفاء مرة ١٤

الفصل الثاني

من آثار الحروب الصليبية

لقد صادفت الإسلام منذ اللحظة الأولى في الدعوة عقبات لم يكن بد من تذليلها والصبر عليها ، حتى يكتب الله في النهاية النصر لها . ولقد لقي النبي عليه السلام ضروباً من الأذى من المشركين والكفار واليهود والمناقضين . وكانت الدعوة الإسلامية سرّاً أول الأمر ، ثم أمر الله رسوله أن يجهز بما يؤمر ويعرض عن المشركين ، إلى أن جاء نصر الله والفتح ، ودخل الناس في الإسلام أفواجا .

وجاء عهد الفتح الإسلامية ، وخاصة في خلافة الخليفة الثاني عمر ابن الخطاب ، فانتشر الإسلام في أقطار مختلفة الأديان ما بين سماوى ووثنى ، وعز على الفرس أن يذهب الدين الجديد بدينهم وأعجادم . وعز على الروم ، وهم أصحاب دين كتابي ، أن يذهب الإسلام بسلطانهم إذا ما تمت له السيادة والقلب ، وقد حاربوه فعلا في أخريات عهد النبي وحاولوا أن يقفوه عند حد ، وأعقب ذلك غزوة تبوك التي خرج فيها النبي بنفسه ليرد عدواناً لم يكن يتوقعه ولم يكن له ما يسوغه . وكانت هذه الخصومة بين الروم والعرب المسلمين هي بداية ما أعقبها من خصومات وعداوات طوال .

وقد اتخذت الخصومة أشكالاً مختلفة حسب طبيعة الأحوال ومقتضيات الظروف ، فتارة قد تكون مجادلة في الإسلام ، وتارة تكون مناقشة في القرآن ، وثالثة تكون نقصاً لقدر النبي عليه السلام . وقد تتخذ

الخصومة سيلا آخر هو طريق التبشير بالمسيحية بين المسلمين .
ففي القرن الثالث عشر الميلادي نجد الراهب الأوربي «سان فرنسكو»
يفادر وطنه ، ويرحل إلى الشرق مبشراً بالمسيحية في معسكر الملك الكامل
الأوربي بمدينة دمياط ، يدعو إلى اعتناق المسيحية
ونجد «ريموند لول» تقوم في نفسه رغبة ملححة إلى التبشير بالمسيحية
بين المسلمين ، ويعد ذلك رسالته في الحياة ، بل يعدو أعظم غايات
الحياة عنده .

بل نجد البابا ييوس الثاني عقب سقوط القسطنطينية في يد السلطان
محمد الفاتح سنة ١٤٥٣ م يرسل رسالة إلى السلطان يدعو فيها إلى اعتناق
المسيحية ، ويوازن في الرسالة بين الدينين .

وبدا الجاحدون للإسلام من الأوربيين يتعلمون اللغة العربية ، لا حباً
فيها ، ولكن ليتخذوها وسيلة إلى فهم القرآن ، وسلاحاً في مناقشته . وقد
أدركوا حينذاك أن المناقشة على علم ، أجدى وأقوى من المناقشة بغير
سلاح ولا عدة .

والواقع أن هذه الحملة التي كانت ثمرة الحروب الصليبية قد أحسن
تنظيمها ، وكانت أشبه بحركة مقاومة عليية للإسلام . وإذا كانت الحروب
الصليبية قد آتت بما آتت به من الإخفاق بعد أن استمرت قرنين من
الزمان ، ولم ينجح السلاح ولا القوة ولا العدد الكثير ولا الحملات المسلحة
في دعم الإمارات الصليبية اللاتينية التي أقامها المتدققون من الغرب على
بلاد العرب والإسلام ، فإن سلاحاً آخر غير الحديد والنار كانت تعدّه
أوروبا لمحاربة الإسلام ، ذلك هو سلاح المقاومة لهذا الدين بوسائل عليية

وعن طريق الهدم المعنوي في حركة ظاهرها العلم والبحث ، وباطنها المكر والخبث . . . وبألمها من حركة مغرية المظاهر :

وبدئ فعلا في إقامة كلية لاهوتية للرهبان في مدينة ميرامار سنة ١٢٧٦م ، وكانوا يتلقون فيها دروس اللغة العربية والدراسات المتصلة بتاريخ العرب ، وكان القرآن الكريم بين أيديهم يتدارسونه ، ويتناقشون فيه . ولم يجدوا حينذاك حاجة إلى نسخة مترجمة منه إلى اللاتينية ، لأن دراستهم للعربية ومعرفتهم بها مكنتهم من دراسة القرآن في لغته الأصلية .

والحق أن هذه المناقشات للقرآن الكريم لم تكن أول محاولة قام بها الأوربيون في هذا السبيل ، فقد سبق في سنة ١١٢٢م أن قام الراهب بطرس الفزاري رئيس دير كولونيا بفرنسا بالدعوة إلى ترجمة القرآن إلى اللغة اللاتينية ، حتى يسهل على رجال الدين هناك مناقشته وإثارة الجدل حوله ، ونقده . وقد قام بهذه الترجمة راهبان هما روبرت وهرمان ، وأتماماها في سنة ١١٤٣م . وظلت هذه الترجمة مخطوطة في عدة نسخ تتداولها الأديرة إلى أن تم طبعها في مدينة بال بسويسرا سنة ١٥٤٣م .

ويشهد المستشرق ليوبولد فايس بأن الأوربيين في خلال الحروب الصليبية وفي أعقابها قد شوخوا من تعاليم الإسلام ومثله العليا أمام الجوع الجماهلة في الترب . والحق أن مسؤولية هؤلاء القوم خطيرة عن تلك الصورة الشائنة التي قدموا بها الإسلام إلى مواطنهم ، فقد استغلوا جهل الأوربيين ببلاد العرب والإسلام ، واستغلوا تلك العداوة التي رجع بها المحاربون الصليبيون إلى بلادهم ، وأخذوا ينقثون من سمومهم ما أملتته عليهم شهوراتهم وأحقادهم .

وما أصدق فائس وهو يقول بنص عبارته : « في ذلك الحين استقرت تلك الفكرة المضحكة في عقول الأوربيين من أن الإسلام دين شهوانية وعنف حيواني ، وأنه تمسك بفروض شكلية ، وليس تركية للقلوب وتطهيراً لها ، ثم بقيت هذه الفكرة حيث استقرت ، وفي ذلك الحين أيضاً تبرز الرسول محمد بقولهم « كلي » .

وإذا كان ليوبولد فائس يروى هذه التهم مقرونة بالأسف لما وصل إليه الحقد الأوربي ضد الإسلام ، فقد يقال إنه يفعل ذلك دفاعاً عن الإسلام الذي هداه الله إليه وأثار به بصيرته ، ولكن هناك مستشرقون لم يسلبوا ، ولكنهم كانوا دائماً على جانب الحق والنصفة حين يدعوا إليهما داع .

وأبسط دواعي النصفة أن لا يقف المرء من خصمه موقف التحامل بلا دليل ، في قضية لا يلقي فيها الكلام جزافاً بغير دليل . ومن هنا جاز للنصفين من المستشرقين والمفكرين الأوربيين أن يسيروا إلى سخافة هذه التهم ، وأن يردوا عليها بما يضع الأمور في نصابها ، وأن يصفوها بما هي خليقة به من نعوت الحقد والحرافة . حتى لنجد مستشرقاً منصفاً مثل إميل درمنجهم الذي كتب كتاباً في سيرة الرسول يقول : « لما نشبت الحرب بين الإسلام والمسيحية اتسعت هوة الخلف وسوء الفهم بطبيعة الحال ، وازدادت حدة . ويجب أن يعترف الإنسان بأن الغربيين كانوا السابقين إلى أشد الخلاف . فمن اليزنطيين من أوقروا الإسلام احتقاراً ، من غير أن يكلفوا أنفسهم — فيما خلا جان داما سين — مؤونة دراسته ، ولم يحارب الكتاب والنظامون مسلمي الأندلس إلا بأحصف

المثالب ، فقد زعموا أن محمداً لص نياق ، وزعموه متهاكاً على اللهو ، وزعموه ساحراً ، وزعموه رئيس عصابة من قطاع الطرق ، بل زعموه قساً رومانياً مغنياً مخنقاً أن لم ينتخب لكرسى البابوية ... وحسبه بعضهم إلهاً زائفاً يقرب له عباده الضحايا البشرية وذهبت الأغنيات إلى حد أن جعلت محمداً صنماً من ذهب ، وجعلت المساجد الإسلامية براى ملائ بالتأليل والصور ...

ويعنى درمنجهم بعد هذه السخافات الصغيرة التى يستحى القلم الشريف والراى الحصيف أن يسجلها حتى ولو كانت صادقة ، فإلا كفى هراء لا يقوم عليه دليل من واقع ، ولا سند من تاريخ ، ولا دعامة من حق ؟ ثم ما الذى يرمحه هؤلاء المستشرقون من « أنهم يصفون النبي محمداً عليه السلام بأنه دجال ، وأن الإسلام مجموعة من المهرطقات كلها ، وأنه من عمل الشيطان ، وأن المسلمين وحوش ، وأن القرآن نسيج السخافات » ؟ اللهم لأنهم لم يربحوا لأنفسهم ولا لقومهم إلا عداوة قوم لا يحبون العدوان ، ولا الكذب والبهتان . ولم يربحوا لأنفسهم إلا الحقد الذى يغلى فى صدورهم ، والغيط الذى يتميزون به .

إن الحق يقتضينا أن نفرق بين المستشرقين المبشرين ، والمستشرقين الباحثين . ولن نجد الجحود للإسلام والتحامل عليه إلا بين الفريق الأول ، ففهم تتوقع كل حقد مقصود ، وكل نية خبيثة ، وقد كان أجل الظن هؤلاء أن تحميم صفتهم الدينية من الوقوع فيما لا يرضاه دين ، وما لا يقبله عقل سليم ، ولكن لعلمهم من هذه الناحية صبووا على الإسلام غضبهم ورموه بما هو منه براء ...

على أننا لا نعدم أن تلتقى بنوع من المفكرين المسيحيين ، لم تسلم
المسيحية من عداوتهم ، كما لم يسلم الإسلام من حملاتهم واتهاماتهم . ومن
هذا الفريق الشاعر الفرنسي والفيلسوف الساخر فولتير ، فقد اشتهر
بعداوته لدينه كما اشتهر بمغالاته في كراهيته للإسلام .

ومثل هؤلاء اللادينيين ، لا يرضيه دين ، حتى ولو كان دين آبائهم
الذى فطروا عليه ، مع ما هو معروف من حرص الإنسان على دين
الآباء والأجداد .

لم يكف الإسلام ما لقيه من حملات الصليبيين بالسلاح في غارات لم
يكن داع لها إلا الأحقاد وشقاء ما في الصدور . والتقى الشرق بالغرب
في تلك الحملات لقاء عنيفاً أضاع كثيراً من الأنفس والجهود ، وتأثر
الشرق والغرب كل منهما بصاحبه في هذا اللقاء المدجج ، وخرجت أوروبا
المسيحية من هذه الحروب بفائدة أكثر مما خرج الشرق الإسلامي ...
خرجت من ذلك الاتصال المباشر — على الرغم مما خسرته من
الأنفس — بالعالم العربي بشمرات مادية كان يجب أن تقدرها ، ورأوا
من أخلاق المسلمين عن كذب ما يحا الصور القائمة التي كانت عنهم في
أذهانهم ، وكان ذلك كفيلاً بالتخفيف من حدة بغضائهم ، ولكنهم
— على الضد من ذلك — ازدادوا على الزمن عداوة وحقداً ، وزادت
ظروف المسلمين في الأندلس من ذلك الحقد ، فإذا هم يصورون الإسلام
بما يشاء لهم الهوى ، ويصورون المسلمين بما تمليه عليهم العداوة الدفينة ،
وتستحيل كل هذه العداوات إلى أفكار مسممة يودعونها كتبهم ، فلا
يفرقون فيها بين البحث والتعصب ، ولا يميزون بين العلم والتحزب ...

الفصل الثالث

إنصاف الإسلام

الإسلام والتسامح :

يخطئ المهتمون للإسلام بالتعصب وققدان روح التسامح فيه بين حق الدولة الإسلامية في أن تفرض سلطانها الذي خوله الله إياها لصيانة كيانها ، وحفظ مصلحتها العليا ، وبين حق الأفراد والجماعات بما لا يتعارض مع سلطان الدولة . ولو أن هذه الحدود رسمت في دقة ، واتبعت في صرامة لما كان هناك محل للالتزام بالتعصب في غير برهان .

وتاريخ الإسلام والمسلمين كله حافل بأروع الأمثلة على سماحة الإسلام ورحابته ، وهي رحابة تستند إلى أصل آخر من أصول الإسلام ، وهو الرحمة التي نادى القرآن بها ، وحث النبي عليها بقوله : « فَبِمَا رَحْمَةٍ مِنَ اللَّهِ لِنْتَ لَهُمْ ، وَلَوْ كُنْتَ فَظًّا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ » .

والإسلام حتى في علاقاته مع غير المسلمين لم يكن إلا المثل الأعلى للسماحة والرحابة التي لا تضيق حتى حين تدعو الظروف إلى الضيق والضغط .

وما ضاق الإسلام بحرية الفكر على حين ضاقت أوروبا في بعض عصورها بأحرار الفكر . وهذا المستشرق غوستاف لويون يقرر أن العرب هم أول من علم العالم كيف تتفق حرية الفكر مع استقامة الدين .

ولقد قامت الفلسفة الإسلامية في الشرق وفي الأندلس ، ونمت وترعرعت ، ولم يضيق بها الخلفاء والحكام على حين ضاق بها العامة

والدهاء عن لا توافق هذه الآراء الجديدة موروث معتقداتهم ، ولم يلجأ الخلفاء إلى الشدة في مقاومة حركات الإلحاد والزندقة إلا حين انقلبت حرية الفكر إلى سلاح خطر ، يهدد سلامة الدولة ، ويهدد كيانتها . وهنا تقتضى رعاية المصلحة العليا للدولة أن تتدخل في الأمر بما تراه العلاج الحاسم والدواء الناجع .

على أنه قد ثبت أن بعض المذاهب والنحل الغريبة عن الإسلام ، والتي تزعم الموالي من الفرس ومن إليهم من العجم حركة بثها بما يملكون من وسائل ، إنما هي حركات كان للسياسة فيها هدف بعيد ، وكانت تهدف إلى صدع في جسم الدولة والحلقة ، ومن هنا حاربها الخلفاء والولاة قدر ما وسعهم الجهد ، ولم تكن مقاومتها نوعاً من مقاومة الحرية الفكرية ، وإنما كانت الواجب الذي لا واجب غيره لرعاية المصلحة العليا للدولة . وحين تكون حرية الفكر — ولو باسم العلم — خطراً على سلامة الدولة وأمنها وكيانها ، فإن المصلحة تقتضى بأن يحال بين أصحابها وبين هذه الحرية التي هي الفوضى وإساءة استعمال الحقوق .

ولعل ذلك ما يسوغ قبول مصرع « الخلاج » ، فقد ذكر إمام الحرمين أنه كان بينه وبين زعيم القرامطة اتفاق سرى على قلب نظام الحكم في الدولة الإسلامية .

ولولا روح الإسلام السمحة ، وتسامحه الذي لا حدود له ما انتشر بهذه السرعة العجيبة في كل بقعة من الأرض من مشرقها إلى مغربها . وهذه السرعة اللافئة للأنظار هي التي جعلت مستشرقاً منصفاً مثل غوستاف لوبون يقول منذ أكثر من سبعين عاماً : « والسهولة العجيبة التي ينتشر

بها القرآن في العالم شاملة للنظر تماماً ، فالمسلم أينما مر ترك خلفه دينه ،
ويبلغ عدد أشياع النبي ملايين كثيرة في البلاد التي دخلها العرب بقصد
التجارة ، لا فاتحين . كبعض أجزاء الصين وأفريقية الوسطى ، وروسية .
وتم اعتناق هذه الملايين للإسلام طوعاً ، لا كرهاً . ولم يُسمع أن
الضرورة قضت بإرسال جيوش مع هؤلاء التجار العرب المسلمين
لمساعدتهم . ويتسع نطاق الإسلام بعد أن يقيم هؤلاء في أي مكان كان .

وهل هناك تسامح أكثر من أن يترك المسلمون لغيرهم في البلاد التي
فتحوها حرية مزاوله طقوس دينهم ، وحرية إبقاء كنائسهم وبيعتهم ،
وحرية البقاء على أديانهم الكتابية ، لا يرغبون على الخروج منها .
ولا يمنعون من القيام بشعائرها ، ولا تصدر أدنى حقوقهم في ذلك بأي
نوع من أنواع المصادرة ؟

ولم يكن الإكراه على الدين في يوم من الأيام وسيلة للإسلام في
انتشاره ، وهذا هو القرآن الكريم ينص صراحة على أنه « لا إكراه
في الدين » . وهذه هي وقائع من تاريخ الإسلام والمسلمين تشهد شهادة
واضحة ، وتنطق في صراحة بأن المسلمين لم ينحرفوا عن ذلك الأصل المهم
من أصول الإسلام قيد شعرة . وهذا موقف الخليفة عمر بن الخطاب من
النصارى حين فتح المسلمون بيت المقدس ، وهذه شروط التسليم تشهد
بتسامح الإسلام إلى أبعد الحدود ، حتى لقد استحق هذا التعليق
المنصف من منصفى المستشرقين .

وللمستشرق بودلي مؤرخ حياة الرسول في هذا المقام كلام لا بد من
ذكره هنا ، فإنه أقطع في البرهان على سباحة الإسلام وتسامحه من ناحية ،

وعلى افتراء من يتهمون الإسلام بالتعصب من ناحية أخرى. يقول بودلى : « إن الأمريكي أو الأوروبي العادى الذى يحترف الدين يؤمن بأن أى دين خلاف المسيحية دين باطل . وحتى فى حظيرة المسيحية ، فإن الطوائف المختلفة تعتقد كل منها أن الأخرى على ضلال ، فهناك قليل من التسامح بين الكنيسة والمعبد ، ولا تسامح بين الكائندراية والمسجد ، والأمر ليس كذلك فى الإسلام وقد قال محمد ، لما كان يتحدث عن الشروط التى يعيش بها اليهود والنصارى فى أرض إسلامية ، ليعتبروا جزءاً من المجتمع : « من يسمه إلى يهودى أو نصرانى كنت خصمه » . وقد أكد محمد هذا التسامح بالنسبة إلى الدين الذى يشابه دينه كثيراً . وقد ضمن حرية العبادة للمسيحيين فى جميع المعاهدات التى عقدها معهم » .

ولما أصبح عمر خليفة واستولى على بيت المقدس أصدر أوامراً مشددة بعدم الإضرار بالمسيحيين أو بكنائسهم . ولما غزا المسلمون أسبانيا فى القرن الثامن الميلادى أحترم المسلمون كل شئ مسيحى . وقد استمر الحال على ذلك حتى زوال الحكم العربى من أوروبا فى القرن الخامس عشر . ولم يستمر الحال على ذلك لما أصبح للمسيحيين اليد العليا ، فخل الاضطهاد الدينى حل التسامح الإسلامى .

والتسامح الإسلامى معروف مشهور عند المسيحيين وغير المسيحيين ممن تعاملوا مع المسلمين على اختلاف العصور . ولم يكن سلوك المسلمين فى معاملاتهم إلا مثالا للمباحة فى كل حادثة صغرت أم كبرت . وهذا التسامح كان أقوى سلاح سلى اعتمد عليه المسلمون فى نشر الدعوة ، كما كان أقوى عامل فى اتساعها . ويعجب مستشرق أمريكى من انتشار الإسلام

بمثل تلك السرعة التي عرفها له التاريخ مع أن جنوده لم يكونوا إلا ناشريه ، ولم يكن وراءهم دعاة ولا مبشرون يبشرون به ، ويتساءل هذا المستشرق المنصف عما كان يحدث لو أنه كانت هناك إرساليات دينية إسلامية منظمة تبشر بالدين والقرآن كما كان يفعل المسيحيون الأوّلون ؟ .
ويقرر الرجل أنه لم يكن هناك دعاة عظام للإسلام بالمعنى المعروف في الدعايات الواسعة العريضة التي تقوم بها الجماعات المنظمة ، فقد كان الناس الذين يتعاملون مع أصحاب هذا الدين الجديد يحبونه ، وكانوا يقبلون الدخول فيه .

نعم ! لقد كان كل مسلم منذ العصور الأولى للفتح الإسلامي مثالا رائعا لما يجب أن يكون عليه الإنسان المثالي الكامل ، وكان كل جندي في الجيوش الإسلامية الناهبة للفتح دعاية في نفسه لدينه . فما الحاجة إذن إلى الدعايات المنظمة ووسائل التبشير ؟ ؟

ولقد عُرف عند المنصفين من الأوروبيين تسامح المسلمين حتى اطمأنوا إلى كل ما يصدر عنهم ، وأصبحوا على ثقة مما يقولون ويفعلون — على الرغم مما كان يبثه المغرضون من أكاذيب ؛ ووجدنا كاتباً أمريكياً أيضاً يثق بكتاب لو يكتبه مسلم عن القديس بطرس من حوار بين المسيح عيسى بن مريم ، ويقول إن هذه السيرة التي يخطها قلم مسلم ستكون بدون شك أكثر تسامحاً ونصفة من أغلبية ما نشره المسيحيون عن محمد .

نعم ! إلى مثل هذا الحد من الثقة في تسامح الإسلام والمسلمين يذهب كل منصف من الغربيين ما دام قد أزاح عن عينيه التشاؤم التي يعنى بها الغرض والتعصب عيون الباحثين ...

الإسلام وإزالة الفوارق :

لن نطيل الوقوف هنا أمام موضوع يتصل أو تقي اتصال بالديمقراطية في الإسلام ، ولن نحاول أن نستخرج من الشواهد ووقائع الأحوال ما يؤيد هذه القضية التي قد يكون كل كلام فيها مكرراً معاداً . فإن الصلاة الجامعة والحج هما في أركانها مظهر رائع للديمقراطية الإسلامية . حيث يقف المسلم إلى جوار أخيه المسلم في صف واحد خلف إمام واحد يستقبلون في خشوع تام قبله واحدة ، ويتجهون إلى إله واحد ، هو الذي نطهرهم ، ونحرم لهم كل ما في السموات والأرض .

ولقد ساوى الإسلام بين المسلم والمسلم ، ولم يجعل بينهما مقياساً للفاضلة والرجحان إلا التقوى التي يمتاز بها إنسان من إنسان . فلا شرف الأصول ، ولا المال ، ولا قوة الجسم ، ولا المركز الاجتماعي ولا غير ذلك من أعراض الفوارق بين الأفراد والطبقات هي ميزان التفاضل . وفيه التفاضل والناس جميعاً من أب واحد وأم واحدة . هما آدم وحواء ؟ وهذه النسبة المشتركة الدائمة الموصولة أبد الأبد بين الأجيال المتعاقبة هي السبب الجوهرى البسيط لهذه المساواة . وقد أكد القرآن هذا المعنى الجليل بقوله تعالى :

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى ، وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ، إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ » .

وحرص الإسلام مرة أخرى — في أكثر من آية قرآنية — على تأكيد معنى الأخوة التي تحمل معنى المساواة من ناحية ، كما تحمل معنى

الوشيجة القوية من ناحية أخرى . ففي القرآن بضع آيات تؤكد معنى الأخوة ، فوق مافي الآية السابقة من معنى المساواة . ففي سورة الحجرات : « إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ فَأَصْلِحُوا بَيْنَ أَخَوَيْكُمْ » . وفي سورة آل عمران : « وَاتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا يَخْرُجُ الْفَاسِقَ إِذْ يُؤْمِنُ بِأَكْثَرِ الْآيَاتِ يَكْفُرُ بِهِمْ لَبِيسًا إِنَّ اللَّهَ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ » . وفي سورة التوبة : « فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَأَخِوَانَكُمْ فِي الدِّينِ ، وَتُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ » .

فالشخص غير المسلم بمجرد اعتناقه الإسلام يصبح أخاً للمسلم ، له ما له وعليه ما عليه ، بل يصبح أخاً للمسلمين جميعاً في كل أرض ، بغض النظر عما يفرق بين الرجل والرجل من الألوان والاجناس والطبقات . وهذه الأخوة تقرر للمسلم حقاً معلوماً في عتق صاحبه ، كما تفرض عليه من الواجبات ما يقوم به الاعتدال في ميزان الأخذ والعطاء . كما أن المساواة الإسلامية تسوى بين المسلمين فيما فرض عليهم من تكاليف ، وأبيح لهم من مباحات ، وحظر عليهم من محظورات ، وتسوى بينهم في الثواب والعقاب . فلا رجحان لهذا على ذاك ، ولانقص من هذا لذلك ، ولكنه قسطاس مستقيم . حتى النبي عليه السلام لم يختص في العبادات مثلاً بنصيب مخفف ، أو إعفاء له .

وقد حاول الجاحدون من الغربيين أن يلتبسوا في بعض الحالات الخاصة ما يسوغ هجومهم على الإسلام من ناحية المساواة . وقد وجدوا

في التخصيص لنساء النبي مجالا للكلام والالهام ، ونسوا أن آيات سورة الأحزاب وقوله تعالى : « يَا نِسَاء النَّبِيِّ لَسْتُنَّ كَأَحَدٍ مِنَ النِّسَاءِ » ، إنما كانت تكريماً من الله لأمهات المؤمنين ، وتشريفاً لأقدارهن ، وهي حالة خاصة لا تقدر مطلقاً في تقرير حقوق المساواة في الإسلام .

على أن مثل هذه الاتهامات الرخيصة لا تشوه من جلال المعنى الإنساني في الديمقراطية الإسلامية ، ويكفي أن نجد من المستشرقين المنصفين من حرص على إبراز هذه الحقيقة حين تعرض للكتابة عن المساواة في الإسلام . فتجد الباحث الأمريكي فيليب إيرلاند من كبار رجال الخارجية الأمريكية يقول : « يبدو من النظرة الأولى أنه توجد ظروف ملائمة جداً للديمقراطية في داخل الإسلام . فإن الإسلام كان أعظم البيانات توفيقاً في إزالة فوارق الجنس واللون والقومية » .

ويستشهد هذا الباحث الأمريكي بما قاله المستشرق البريطاني الأستاذ جب : « يتساوى أحقر مسلم مع الخليفة أو قاضي القضاة ، والسلطة النهائية ترجع إلى إجماع الشعب » .

وكلام فيليب إيرلاند عن ديمقراطية الإسلام كحقيقة واقعة كلام صحيح لا غبار عليه ولا مغمز فيه ، إلا أنه حين يرد هذه الروح الديمقراطية إلى عرب الصحراء وإلى الكيان الاجتماعي للصحراء بنظمه وتقاليده المعروفة في الجاهلية فإنه يحاول أن يجرد الإسلام من فضيلة ليردها إلى عصر ما قبل الإسلام وكأنه بذلك يستكثر على الإسلام — مجرداً — أن يكون له فضل يستقل به وحده من غير اعتماد على أصول أخرى ... وقد

قالها الرجل فعلا في صراحة تدعو إلى العجب من هذا الاجترار حين قال :
« ... فإن النظام الديمقراطي بين عرب الصحراء نشأ عن الكيان
الاجتماعي للصحراء ، فهو عربي لا إسلامي ، والإسلام لا يوجبه ... »

أما المستشرق بودلى مؤرخ سيرة الرسول فقد كان أكثر إنصافا ،
وأقل مغمزا للإسلام حين قال : « وليس هناك أى عائق لوني للمسلم ،
فلا يهم أكان المؤمن أبيض أو أسود أو أصفر ، فجميع يعاملون على
قدم المساواة » .

« وقضى محمد على فروق الطبقات واللون والأجناس . والحج
أعظم شاهد على ديمقراطية الإسلام ، فهناك يجتمع المسلمون : الأوروبيون
والآسيويون ، والأفريقيون ، والصعاليك والأمرأه ، والتجار والمقاتلون
في نفس الإزار البسيط الذي كان محمد وأتباعه يرتدونه في حجة الوداع
عام ٦٣٢ م . إنهم جميعاً يتناولون نفس الطعام ، ويتقاسمون نفس الحيام ،
ويعاملون دون تمييز . سواء أ أجاموا من مرافقه «سيراليون» أم من قصر
نظام حيدر أباد ... إنهم جميعاً مسلمون . إن هذا هو الميزة الكافية .
ولهم في مؤسس هذا الدين أسوة ، فقد حكم جزيرة العرب ، ولكن ما كان
يجد ما يضيره في تناوله الطعام وعبداء من العبدان ، وفي مشاركته
ابن السليل ثمرة من الثمرات . »

« أكان في مقدور رجل — ما لم يكن ملهماً — أن يأتي إلى الوجود
يمثل هذه الأخوة العالمية ؟ »

ولو وعى الغريون هذا الكلام ما قامت فهم تلك العصبية البغيضة
ضد الأجناس والألوان ، حتى لقد قامت في بلد مثل بلد بودلى الذي

يقول هذا الكلام حركة ضد الملوثين ، ولا نزال إلى اليوم نقرأ بعض ما تحمله الأنباء من موقف الذين يتشدقون بالحرية والديمقراطية ضد غيرهم من أصحاب الألوان الذين يعاملونهم معاملة لاتليق بكرامة الإنسان .

ولقد أنصف المستشرق المسلم التمسوى فايس حين قال في هذا المقام :
« لقد أبطل الإسلام العصبية العرقية — الحقد الجنسي — وشق الطريق إلى الإغاء الإنساني وإلى المساواة . ولكن المدينة الغربية لاتزال عاجزة عن أن تنظر إلى ما وراء ذلك الأفق الضيق من العداء الجنسي والقوى - إن الإسلام لم يعرف الطبقات الاجتماعية ، ولا حروب تلك الطبقات في مجتمعه . ولكن التاريخ الأوربي كله — منذ أيام اليونان والرومان — ملوّه بالكفاح فيما بين الطبقات ، وبالعداء الاجتماعي » .

الثالثة مع البساطة في الاسلام :

لاحظ كثير من الذين كتبوا عن نبي الإسلام من الغربيين أو ترجعوا لحياته أن البساطة التامة السمحة المحيية إلى كل نفس كانت تجلج حياة الرسول الكريم . فما كان في سلوكه الشخصي ، أو في علاقاته مع الناس أو مع أهل بيته المطهرين إلا مثالا للبساطة الخالية من تلك العقد التي تفرض على أصحابها نوعاً خاصاً من السلوك يصدم الجماعات والأفراد على السواء .

ولقد أوحى الله إليه في سورة « ص » ، أن يقول : « قل :
« ما أسألكم عليه من أجر » ، وما أنا من المستكثيرين » .
وهذه تزكية إلهية من الله لنبهه ، وشهادة لها قدرها وجلالها .

ولم تكن بساطة النبي عليه السلام إلا مظهرًا رائعًا من مظاهر البساطة في الإسلام كله ، عقيدة وفكرة وعملا وعبادة .

ومن هنا كانت بساطة الإسلام ظاهرة لفتت أنظار المنصفين من الغربيين . فلم يحجبها التعصب الأعمى عن عيون الذين ينشدون الحق منهم ، أو الذين لا يرون في إخفاء الحق الواضح الجلي فضلا ولا شرفاً ، بل يرون في ذلك انتقاصاً لموازين العدل والإنصاف .

والحق أنه لولا هذه البساطة في الإسلام ما أتيح له أن ينتشر في بقاع الأرض بتلك السهولة والسرعة ، مع ما هو مقرر ومعلوم من أن المبادئ والمذاهب الجديدة تحتاج إلى كفاح طويل ، وإلى زمن طويل في سبيل نشرها وإقرارها .

ولكن الإسلام كان على غير ما يعرفه الناس عن انتشار المذاهب ، فقد وجد في صدور الأمم المفتوحة صدوراً رجة سريعة إلى استجابة دعوته ، وتلبية نداءه ، مختارين غير مكرهين ولا مضطهدين . فقد كانت لهم الحرية المطلقة — المؤيدة بأوثق الضمانات وأؤكد العهود — في أن يختاروا الإسلام ، أو أن يقفوا على دين آبائهم مع دفع جزية لقاء رعاية مصالحهم في ظل الجماعة الإسلامية الجديدة . وكانت تضمن لهم في حالة البقاء على دينهم أوثق الضمانات ، ولكنهم مع ذلك كانوا يدخلون في دين الله أفواجا .

والسر في ذلك لا يحتاج أن يكون سراً ... إنه تلك البساطة السمحة المحبة التي لا يشوهها تعقيد ولا تركيب ... وما أصدق المستشرق

الأمريكي بودلى وهو يقول فى هذا الصدد : « والبساطة المتناهية إحدى قوى الإسلام الأساسية ، وإنما إحدى أسباب انتشاره الملحوظ » .

نعم ! إن السرى هذه السرعة العجيبة فى اكتساح هذا الدين لما صادفه من أديان كناية وغير كناية يكمن فى تلك البساطة التى شهدها أهل البلاد المفتوحة بعيونهم ، ورأوها على حقيقتها بلا تعمل ولا تصنع ، ورأوا أفراد الجيش العربى المسلم الفاتح — من كبيرهم إلى صغيرهم — يبدون على حالة من البساطة فى كل شىء : حين يصلون ، وحين يصومون ، وحين يؤمنون بالله واحد ، فى فكرة بسيطة للتوحيد قبلها كل نفس — مهما كان مبلغها من العلم والفلسفة — لأنها فكرة لم تعقد المذاهب ، ولم يعقد رجال الدين الذين يهتمون دائماً بتعقيد البسائط لاعتبارات خاصة فى نفوسهم ...

والعبادة فى الإسلام عمل بسيط لا تصحبه مظاهر الفخامة والتعقيد والتهويل ، لأنها فى أصلها وسيلة للتقرب إلى الله ، وصلة بين العبد وربّه ، وليست معرضاً للإرادة والإظهار .

وهنا نترك للسشرق الأمريكى بودلى مرة ثانية الحديث عن ذلك بقوله : « لو أن القديس بطرس عاد إلى روما لامتلاً عجياً من الطقوس الفخمة ، وملابس الكهنوت المزركشة ، والموسيقى الغريبة فى المبد المقرونة باسمه . ولن يعيد البخور والصور والرقى إلى ذهنه أى شىء من تعاليم سيده المسيح . ولكن إذا ما عاد محمد إلى أى مسجد من المساجد المنتشرة بين لندن ووزنبار ، فإنه سيجد نفس الشعائر البسيطة التى كانت تقام فى مسجده فى المدينة ، الذى كان من الآجر وجذوع الشجر » .

والحق يقتضينا هنا أن نقول إن بعض ذوى السلطان من ملوك المسلمين حاولوا أن يصفوا على الإسلام نوعاً من المظاهر الفخمة التي ليست من طبيعة العرب والإسلام في شيء ، مقلدين بذلك ملوك أوروبا على سبيل المظاهر والتكاثر ، حتى ازدحمت المساجد الإسلامية بألوان من البذخ والترف والفخامة لم يألفها الإسلام ، ولكن أصوات المصلحين المسلمين لم تسكت عن المناداة في كل عصر بالعودة بالإسلام إلى تلك البساطة التي كانت كلة السر في سرعة انتشاره وغزوه للقلوب . وارتفعت أصوات قوية مثل صوت ابن تيمية ، وابن القيم ، ومحمد بن عبد الوهاب من زعماء حركة التطهير في الإسلام .

ولم تكن البساطة وحدها هي السبب في سرعة انتشار الإسلام ، فقد كان بجانبها مجموعة من الفضائل العالية حببت الناس في كل أرض لاعتناق هذا الدين الجديد ، ولكن لا شك أن هذه البساطة المتناهية كانت من أقوى العوامل الفعالة في اجتذاب النفوس ، فالتقيد والتفخيم منفر ، وقد يكون غيظاً في أكثر الأحوال ، وقد يلقي بدوراً من عدم الثقة والاطمئنان في النفوس . أما البساطة فهي تجذب وتعجب وتروق ، ولا تنفر أبداً . . إنها تدعو إلى الثقة والطمأنينة .

وما أصدق المستشرق المنصف غوستاف لوبون وهو يقول في هذا الصدد : . . . وهناك أسباب أخرى غير تسامح العرب وحلهم ساعدت على انتشار دينهم ونظمهم المشتقة منه . وذلك أن هذه النظم كانت من البساطة — في الحقيقة — ما لا تمت معه احتياجات طبقات الأهلين الوسطى البسيطة أيضاً . وإذا حدث — اتفاقاً — أن كانت هذه النظم غير ملائمة

لهذه الاحتياجات، عدلها العرب كما تقتضي به الضرورة. وبهذا نفسر العرفي
اختلاف نظم المسلمين في بلاد الهند، وفارس، وجزيرة العرب، وإفريقية،
ومصر، اختلافاً كبيراً في بعض الأحيان، مع أن القرآن واحد .

ولقد أحسن لو بون في شطر من القضية، وصور شطرها الآخر بما
قد يلتبس فيه الحق على الذين يطلبون وجه الحق دائماً. فالقرآن نعم واحد،
ولكن استنباط الأحكام الشرعية من هذا الأصل للإسلام أو من سنة
النبي عليه السلام، قد يختلف بين فقيه وقفيه، وبين علماء بلد وعلماء بلد
آخر. ولن يقدح ذلك في الإسلام شيئاً، كما لن يقدح في صحة هذه
الاستنباطات التي تبني على الاجتهاد والنظر والفحص مع عدم الخروج
عن الأصل الذي استنبطت منه

وكل خلاف نتج عن هذا الاستنباط ليس ذا خطر، ما دام لا يمس
أصل العقيدة وجوهرها، بل هو في الحق آية واضحة على الحرية الفكرية في
الإسلام وعدم الجود فيه. فإن النصوص القرآنية والسنية قد تتناهى —
مهما كثر عددها — ولكن الحوادث والمعاملات التي يقتضيها تنوع الحياة
اليومية وتطورها لا تقف عند حد. ومن هنا كان القياس، وكان التعرف
والنظر من الفقهاء والعلماء، فاختلقت بذلك طرق التعرف إلى الأحكام،
واختلقت أيضاً تبعاً لتقدير العلماء لصحة الأحاديث والآثار والأخبار التي
رويت عن الصحابة.

ومن حسن الحظ أن هذا الاختلاف الذي لا ننكره، ولا يستقيم
في العقل السليم إنكاره، لم يمس الدين في صلبه، ولا العقيدة في أصلها.
فما اختلف المسلمون على وحدانية الله، وما اختلفوا على رسالة محمد

ولا نبوته، ولا اختلفوا على أن القرآن من عند الله، ولا اختلفوا في أصول العبادات، ولا في تبيان الحلال والحرام، ولكن الاختلاف كان في الأحكام والاستنباطات تبعاً لاختلاف الأدلة وتقدير الفقهاء، كالاختلاف على مسح الرأس في الوضوء: أهو لريح الرأس، أم لكله، أم لبعض شعرات... وهو اختلاف كما ترى لا يتناول كياناً، ولا يهدم بنياناً.

تلك هي قضية البساطة في الإسلام. أما بساطة النبي نفسه عليه السلام، فيكفي أن نسجل هنا بعض ما قاله بودلي الأمريكي: «كانت حياة محمد بسيطة كحياة السيد المسيح... وكان طعام محمد الأسامي الثريد والتمر واللبن، وكان يتناول أحياناً حساء ضأن وخضر، وربما شرب بعض العسل، وكان غالباً ما يقصر طعامه على التمر واللبن، وأياً كان الطعام فقد كان يتناوله على حصير فوق الأرض، وكانت ثيابه بسيطة كطعامه، فكان يرتدى فوق جسمه مباشرة قميصاً له أكمام من الصوف الخشن أو القطن، وفوقه بردة، وفوق رأسه عمامة ضخمة لفت باعتهاء، وفي قدميه نعلان من الجلد».

ومهما كان سبب سلوك محمد هذه الطريقة من العيش فقد جعل من الواضح — من بادى الأمر — أن الإسلام، نظرياً وعملياً، يقوم على البساطة، وكان دائماً يؤكد هذه الحقيقة، فكان يحض أتباعه دوماً على أن يحسوا هذه الفكرة حاضرة أبداً في أذهانهم.

وهذه البساطة البالغة أقصى حد في عقيدة الإسلام وفي عباداته وشعائره، والمتمثلة بأجلى بيان في النبي عليه السلام كانت تساندها

وتوازيها رفعة مثالية لم يرق إليها أى مثال رفيع عما شاهده الناس على مر العصور .

وهذا المثل الأعلى الرفيع فى الإسلام ، هو عامل مهم آخر من عوامل انتشاره وسرعة دخوله إلى القلوب والعقول . فقد كان العرب فى جزيرتهم حارّين يعلّبون وجوههم فى السماء باحثين عن مثل أعلى ينشدونه ، ويستهدون به طريق حياتهم . وكان منهم وثنيون مشركون وصابئة ومجوس ونصارى ويهود . وكانت عبادة الأصنام هى الدين الغالب على جزيرتهم . فما أشد ما كان تشوقهم إلى « شىء » يوحد آمالهم وأهدافهم وغاياتهم من الحياة . ولم يطل بهم الانتظار لهذا « الشىء » . . . فقد جاء الإسلام وفيه تحقيق لكل بطامهم ، وسرعان ما أثبت هذا الدين الجديد . أنه يحقق آمال الإنسانية جميعاً .

وهنا نلتقى مع المستشرق الفرنسى غوستاف لوبون لراه يقول فى وعى ناقد ، وإنصاف تام : « لقد منح هذا الدين - يعنى الإسلام - ما كانت تحتاج إليه أُمَم من المثل الأعلى المشترك الذى اكتسبوا به من الحياة ما استعدادوا للتضحية بأنفسهم فى سبيله .

« وقد أتيج لى أن أذكر غير مرة أن عبادة أى مثل عالٍ من أقوى العوامل فى تطور المجتمعات البشرية . ويمكن أن يكون المثل الأعلى قوياً ، لينح الأمة مشاعر مشتركة ، وآمالاً مشتركة ، وإيماناً متيناً يتدفق به كل واحد من أبنائها فى التضحية بنفسه فى سبيل نصره . وكانت عظمة روما مثل الرومان الأعلى . وكان نيل حياة أخرى يجتئ منها أطايب النعم مثل النصارى الأعلى . وتخيّل الرجل العصرى آلهة جدداً يقيم لهم تماثيل مع

أنهم وهميون كقدماء الآلهة لا ريب . وذلك مع كفاية تأثيرهم الطيب
لوقاية مجتمعاتنا القديمة من الزوال حيناً من الزمن ، وليس التاريخ سوى
رواية للحوادث التي قام بها الناس انتصاراً لمثل عالٍ . ولولا تأثير المثل
العليا ما تمدن الإنسان وظل في دور الممعية . ويبدأ دور انحطاط الأمة
حينما تعود عاطلة من مثل عالٍ محترم يستعد كل واحد من أبنائها لوقف
نفسه عليه .

والمثل الأعلى الذي أبدعه محمد ديني محض ، والدولة التي أسسها العرب
هي الدولة العظمى الوحيدة التي قامت باسم دين اشتقت منه جميع نظمها
السياسية والاجتماعية ،

الضمير في الإسلام :

إذا كان تجرد بعض الحاقدين على الإسلام من «الضمير» قد دفعهم
دفعاً إلى إنكار وجود «الضمير» في الإسلام ، فإنه ما زالت هناك بقية
أمل بالضمير العلي الذي يعز عليه أن تطمس الحقائق طمساً بلا دليل .
وآفة المستشرقين أنهم متأثرون بعوامل وانفعالات خاصة أكثر مما هم
متأثرون بالحقائق العلمية خاضعون لقوانينها ، ولذلك لا نجد أحكامهم
جميعاً على سواء ، وقد نجد الواحد منهم حكماً سوباً في قضية من قضايا
الإسلام ، على حين نجد له أحكاماً غير مستوية في قضايا أخرى . ولو أن
الواحد منهم اتبع المنهج العلي وحده ، وهدف إلى الحقيقة العلمية وحدها
لما اضطرب الميزان بين يديه ، حتى تراه في أكثر حالاته مبحثاً ، وتراه
في القلة النادرة منصفاً .

على أننا نرحب بذلك الإنصاف حتى ولو جاء عفواً . وقد كان
للمستشرق يهودى مثل جولد تسير مغامز ومطاعن في الإسلام لا تقف
عند حد ، وقد شخّن بها كتابه القيم « العقيدة والشرعة في الإسلام » ، وهو
كتاب فيه من الجهد والبحث ما لا يحمل منصفاً على غط فضله ، بعد
طرح المغامز منه .

ولقد وقف هذا الرجل موقفاً يحمد من مسألة إنكار وجود
« الضمير الأخلاقي » في الإسلام . فقد جاء في كتاب تزدال Tisdal :
« ديانة الملل » ، الذى نشرته جمعية ترقية المعارف المسيحية بلندن سنة
١٩٠٦ أن الإسلام ليس فيه وجود لفكرة الضمير ، وأن لفظة الضمير
لم يرد في لغة الإسلام ما يدل عليها دلالة واضحة معينة ، وتدع جولد تسير
يرد على هذا الزعم رداً فيه من النصف ما لا يجوز إغفاله . قال : « وقد
حاول بعض الباحثين التدليل على قلة القيمة الدينية والأخلاقية للإسلام ،
بالاستناد إلى حجاج ترجع إلى اللغة التى ظهرت بها تعاليمه . فقد قالوا مثلاً
إن الإسلام خال من الفكرة الأخلاقية التى نسميها الضمير ، محاولين
أن يستندوا هذا الزعم بأن اللغة العربية نفسها وسائر اللغات الإسلامية
خالية من كلمة خاصة للتعبير تعبيراً دقيقاً عما يقصده من كلمة « ضمير » .
وأمثال هذه الاستنتاجات يمكن أن يقال بسهولة في غير هذا من الميادين
أو الموضوعات . إلا أنه أصبح من الثابت أن من الأحكام المبصرة
التسليم بأن كلمة تكون الشاهد الوحيد الجدير بالثقة على وجود فكرة
أو عدم وجودها ... إن النقص أو الثغرة في اللغة لا يفترض حتماً نفس
النقص في القلب ... فلو كان الأمر كذلك ، كان لنا أن ندعى بحق بأن
شعراء « الفيدا » كانوا يحملون عاطفة العرفان بالجميل ، لأن كلمة « شكر »

غربية عن اللغة الفيدية . وفي القرن التاسع فند الجاحظ العلامة العربي ملاحظة أحد أصدقائه من هواة الفنون الجميلة والأدب بأن عدم وجود كلمة « الجود » في لغة الروم يمكن أن يتخذ دليلاً على بخل الروم المطبوع فيهم . كما انتقد كذلك الذين أخذوا من فقدان كلمة « نصيحة » في اللغة الفارسية دليلاً أكيداً على الغش الفرزي في هذا الشعب .

« من أجل ذلك حرى بنا أن نجعل للحكم أو المثل الأخلاقية والمبادئ التي ينمكس عنها الفهم أو الإدراك الأخلاقي — كما هو الأمر في الإسلام — قوة أعظم من تلك التي نعزوها للكلمة أو تعبير قتي . وفي كثير من تلك الحكم أو المثل والمبادئ إشارة إلى كلمة « ضمير » . إن بين الأربعين حديثاً النووية — التي من المعروف أنها تلخص أهم المعارف الدينية للمسلم الكامل — الحديث السابع والعشرين الآتي ، وهو مستخلص من أعظم كتب الحديث : « عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : البر حسن الخلق ، والإثم ما حاك في النفس وكرهت أن يطالع عليه الناس » . وقال وابصة بن معبد : « أتيت النبي صلى الله عليه وسلم . فقال : جئت تسأل عن البر ؟ قلت نعم ، قال : استفت قلبك . البر ما اطمأنت إليه النفس ، واطمأن إليه القلب ، والإثم ما حاك في النفس ، وتردد في الصدر . وإن أفتاك الناس وأفتوك » . يريد : « استفت قلبك ، فالذي يسبب اضطرابه يجب أن تنتهي عنه » . والرواية الإسلامية تعلم بواسطة آدم قبل موته نفس هذه التعاليم إلى أبنائه ، إذ تنتهي هكذا : « عند ما اقتربت من الشجرة المحرمة شعرت باضطراب في قلبي » . ومعنى هذا أن ضميري اضطرب .

« إذن علينا — إن أردنا أن نكون عادلين بالنسبة إلى الإسلام — أن نوافق على أنه يوجد في تعاليمه قوة فعالة متجهة نحو الخير ، وأن الحياة — طبقاً لتعاليم هذه القوة — يمكن أن تكون حياة طيبة لا غبار عليها من الوجهة الأخلاقية . .

هذه التعاليم تتطلب رحمة جميع خلق الله ، والأمانة في علاقات الناس بعضهم ببعض ، والمحبة والإخلاص ، وقع الفرائض والآثمة ، كما تتطلب سائر الفضائل التي أخذها الإسلام عن الأديان السابقة ، والتي يعترف محمد بأنبيائها أساتذة له . ونتيجة هذا كله أن المسلم الصالح يحيا حياة متفقة مع أدق ما تتطلبه الأخلاق . .

الفصل الرابع

بين الدنيا والآخرة — الإسلام والعلم — الإسلام والمجتمع

الجبرية في الإسلام — الإسلام والسلام

بين الروحية والمادية :

هل يدعو القرآن إلى زوحية مطلقة مجردة عن المصلحة الدنيوية ، أم يدعو إلى مادية مطلقة مجردة من صفاء الروحية وشفافيتها ؟

إن أجل ما في الإسلام هو ذلك القدر الوسط ، أو تلك الحالة « القوام » ، بين طرفين ، فلا طرفيان لطرف على طرف ، ولا رجحان لحالة على حالة ، وإنما العبرة باستواء القصد ، واعتدال الحد .

وحين يدعو الإسلام إلى ابتغاء الآخرة ، فإنه يحتم على المسلم أن لا ينسى نصيبه من الدنيا . قال تعالى : « وَابْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ ، وَلَا تَنْسَ كَصَيْبِكَ مِنَ الدُّنْيَا » . وهذا التوفيق بين طرفين قد يكونان على النقيض هو سر القوة الكامنة في الإسلام ، تلك القوة التي اندفع بها المسلمون الأولون إلى أبعد الغايات . فلم يقف في سبيلهم شيء ، ولم تذهب تلك القوة عنهم إلا حين أضاعوا ميزان الاعتدال بين مطالب الدنيا ومقتضيات الآخرة ، أو بين دوافع المادة ، ولذات الروح .

ولقد أدت ظروف بالمسلمين إلى أن تفسر لهم بعض آيات الكتاب الكريم على غير وجهها الصحيح ، بل قد فسرت تعاليم الإسلام في بعض العصور تبعاً لروح ذلك العصر ، وما طرأ عليه من ضعف السلطان العربي وزواله . وانساق المسلمون بحسن نية وراء تأويلات ما أنزل الله بها من

سلطان، وكان لذلك أثره في إقضاء روح الجود والتواكل والفشل والحوّل بين المسلمين . حتى لقد دست أحاديث مكذوبة ، وملئت أودية وأوراد ، وحشدت مواعظ ورفائق بما أعان على قشو الاستسلام والدعة والبلادة والمسكنة والزهد المطلق في الحياة ، والإعراض كلية عن الدنيا والاتجاه إلى الآخرة ، لا في وعى المسلمين الأولين ويقظتهم وعرفانهم لقيمة الإنسان في الحياة وتقدير رسالته فيها ، بل في بلادة وبلاهة وتخاذل وإهدار لقيمة الحياة والأحياء .

وهكذا مرت بالمسلمين فترات طويلة من التأخر والجود ، لأنهم انصرفوا عما في دينهم وكتابهم من معاني القوة والكفاح في الحياة ، واستسلموا لسبات طويل وجد أعدائهم فيه فرصة مواتية لإطالة أمده ، ومضاعفة شدته ، حتى يخلو لهم الميدان ، فيطلبوا وحدهم التزال والطمان ! والإسلام براء من هذه الاتكالية — أو التواكلية — التي جردت المسلمين من كل معاني القوة الصالحة للحياة . وقد جمع القرآن الكريم بين العزم والتوكل في قوله تعالى : « فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ » . فالعزم والتصميم والإرادة هي العدة أولا ، وبعدها تفعل الأقدار ما تشاء .

والاعتدال والقصد في التوفيق بين مطالب الدنيا والآخرة هو الموقف الذي لا يجوز فيه الخلط بين الإسراف في إحدى الناحيتين . فلقد نبه القرآن الناس إلى ما في الأرض والبحر من كنوز ، وأمرهم أن يمشوا في مناكب الأرض ويأكلوا من رزقها . وهو حين يلفتهم إلى ذلك لم ينس أن ينبههم إلى ما في الآخرة من نعيم مقيم ، وجنات تجري من تحتها الأنهار .

ومثل هذا التوافق والتسقيق بين عاجل الطيبات في الدنيا ، وآجل الثواب في الآخرة هو المعنى الدائم الذي تكرر في القرآن في غير موضع ، والذي أخطأ المسلمون إدراكه حين ولت عنهم أسباب القوة في الحياة ، فأعرضوا عن الدنيا لإعراضاً تاماً ، وتركوها لغيرهم من طلاب العزة في الحياة ، وآمنوا بأن الدنيا — كما وصفها القرآن — دلو مليء ولعب ، ودمع الغرور ، وغفلوا عن حكمة الله في تهوين شأن الدنيا إلى هذا الحد ، حتى لا يتألك عليها مهالك ، فينسى ما عليه لآخرته ، وهنا يضع التوازن الواجب ، والتوفيق المطلوب .

وليس من أصول الإسلام التي قام عليها ودعا إليها تجرد عن الدنيا وتركها ، وانقطاع إلى الآخرة . ولم يغفل الإسلام حق البدن على صاحبه ، ولم يجعل ذلك الحق فيما يتعلق بالطعام والشراب وكل ما به قوام الجسم وملاك الصحة لحسب ، ولكنه جعله فيما يتعلق حتى بما قد يعد من الكماليات . فأحل زينة الله التي أخرجها لعباده ، وتساءل سؤال المنكر المتعجب عن حرم تلك الزينة : وأمر الناس أن يأخذوا زينتهم عند كل مسجد ، وأباح لهم الطيبات من الرزق : (يَا بَنِي آدَمَ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا) . (يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا) . (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُلُوا مِن طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ وَاشْكُرُوا لِلَّهِ إِنْ كُنْتُمْ كَانِتُمْ) . (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا مُتَحَرِّجُومًا طَيِّبَاتٍ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ) . (وَالْأَتْعَامَ خَلَقَهَا لَكُمْ فِيهَا دِفءٌ وَمَنَافِعُ وَمِنْهَا تَأْكُلُونَ) . وَلَكُمْ فِيهَا جَمَالٌ حِينَ تُرْجَعُونَ وَحِينَ تُسْرَحُونَ ،

وَنَحْمِلُ أُنْفُسَ كُفْرِكُمْ إِلَى بَلَدٍ لَمْ تَكُونُوا بِالْغَيْبِ
إِلَّا بِشِقِّ الْأَنْفُسِ إِنَّ رَبَّكُمْ لَرَءُوفٌ رَحِيمٌ ، وَالْخَيْلُ
وَالْبَنَالُ وَالْحَمِيرُ لَتَرْكَبُنَّهَا وَزِينَةٌ وَيَخْتَلِقُ
مَا لَا تَعْلَمُونَ) .

ولقد أدرك المنصفون من الغربيين هذه الحقيقة عن الإسلام ، وأدركها
أصح إدراك منهم من كتب الله له أن يدخل الإسلام مثل ليوبولد فايس
الذى يقول فى هذا المجال : « ومن بين سائر الأديان نجد الإسلام وحده
يتبع للإنسان أن يتمتع بحياته الدنيا إلى أقصى حد ، من غير أن يضع
اتجاهه الروحي دقيقة واحدة . وهذا يختلف كثيراً من وجهة النظر
النصرانية » . وأخذ الرجل يوازن بين نظرة الإسلام إلى الحياة ، وبين
فكرة الغربيين إليها فيقول : « إن الغرب الحديث — بصرف النظر عن
نصرانيته — يعبد الحياة بالطريقة نفسها التى يعبد بها التهم طعامة : إنه
يلتهمه ، ولكنه لا يحترمه . أما الإسلام فإنها ينظر إلى الحياة الدنيا بهدوء
واحترام . إنه لا يعبد الحياة ، ولكنه ينظر إليها على أنها دار مرعى طريقنا
إلى وجود أسمى . ولكن بما أنها دار مرعى ، ودار مرعى ضرورية فليس من
حق الإنسان أن يحقر حياته الدنيا ، ولا أن ييخسها شيئاً من حقها . إن
سفرنا فى هذا العالم أمر ضرورى وجزء لا يجانب من سنة الله . من أجل
ذلك كان لحياة الإنسان قيمة عظيمة ، ولكنه يجب ألا ننسى أنها قيمة
الواسطة إلى غاية فقط .

ثم ليس هناك مجال فى الإسلام للتفاؤل المادى كما هو فى الغرب
الحديث الذى يقول : « مملكتى فى هذا العالم وحده » ، ولا لاحتقار
الحياة التى يجرى على لسان النصرانية : « إن مملكتى ليست من هذا
العالم » . إن الإسلام يتخير فى ذلك طريقاً وسطاً . ولذلك يعلمنا القرآن

الكريم أن ندعو فنقول : « رَبَّنَا آتِنَا الدُّنْيَا حَسَنَةً ، وَفِي
الْآخِرَةِ حَسَنَةً » .

وهكذا نرى أن قدر هذا العالم وما فيه من متاع حتى قدره لا يقف
حجر عثرة في سبيل جهودنا الروحية . إن التناجح المادى مرغوب فيه ،
ولكنه ليس غاية في نفسه ، إذ أن الغاية من جميع نشاطنا العملى يجب
أن تكون خلقاً ، ثم احتفاظاً بأحوال فردية واجتماعية كذلك التى يمكن
أن تعمل على ترقية الفضائل الخلقية فى البشر .

وعلى هذا المبدأ ترى الإسلام يهود الإنسان نحو الشعور بالتبعة
الأدبية فى كل ما يعمل ، سواء أكان ذلك جليلاً أم ضئيلاً .

فالمادية فى الإسلام — إن صح أن تسمى رعاية المصالح الدنيوية
مادية — هى عدل الروحية فيه . وهى ليست مادية إلا بالقدر الذى
يحقق حكمة الله من خلق الإنسان ، وغاية الإنسان فى الحياة ورسالته فيها ،
أما ما عدا ذلك من الماديات المستحدثة فى الغرب فهو جماع لا يكبحه إلا
التوسط والاعتدال ، ولا يرده إلا الإيمان الصحيح بإله ليس هو إله
الأقوياء وحدهم ، ولكنه إلههم وإله إخوانهم الضعفاء على حد سواء ...

وما أذع سخرية الكاتب الأمريكى المعروف جون جستر فى كتابه
« داخل أوربا » حيث رتبهكم من إفراط الإنجليز فى عبادة المال فيقول :
« إن الانجليز إنما يعبدون بتلك إنجلترا ستة أيام فى الأسبوع ، ويتوجهون
فى اليوم السابع إلى الكنيسة » . ومع تقديرنا لهذه الفتنة البارعة من
مفكر أمريكى فإننا لانفى أن نذكره بالمثل العربى « رمتى بدايتها وانسلت » .

ويسوقنا الحديث عن المادية والروحانية في الإسلام إلى ما عاب به بعض المستشرقين القرآن من أنه وصف الجنة وصفاً مادياً حسيماً ، ففيها الخمر والعين ، وفيها أنهار من عمل مصفى ، وفيها قطوف دائية ، وفيها من كل فاكهة زوجان ، وفيها عشرات وعشرات من أوصاف النعيم الحسى مما لا يحظر على بال ..

وغفل هؤلاء الميابون — أو تفاقلوا — أن في القرآن صفات حسية مادية للنار بما فيها من أهوال تشيب منها الولدان .. ففيها سلاسل ذرع كل واحدة منها سبعون ذراعاً يسلك فيها المجرمون ، وفيها شراب من حميم يتجرعه المجرم ولا يكاد يسيغه ، وفيها طعام من غسيل لا يأكله إلا الخاطئون .

فليست الحسية في النعيم وحده ، ولكنها في النعيم والجحيم على السواء . وقد أنصف المستشرق « سيدور » حين رد على هؤلاء العائنين بقوله : « يجب ألا يعزى إلى هذه الحسية ما ليس لها من التأثير ، ولأن يجعل منها سبب استخفاف بدين محمد ، فهو إذ يعد من يؤمنون به من ذوى الفضل بسعادة سامية ، لم يفس أنه يخاطب أقواماً من العرب والشرق ، فكان عليه أن يعرف السعادة بما تؤلف منه العناصر في هذه الدنيا . والأديان الأخرى — إذ كانت تعد الموت انحلالاً جثائياً عاصفاً ، فكانت تفترض أن البعث للروح وحدها — لم تقل بأى شأن للحواس في قادم الآلام والمسار ، وغير هذا أمر الإسلام الذى يبعث الإنسان بعنصره من كل وجه » .

الاسلام والعلم :

قلب نظرك في معجم من تلك المعاجم التي تسجل ألفاظ القرآن ، أو تسجل موضوعاته كمعجم لا يوم الفرنسي — وهو أحسن كتاب في موضوعه — تجد أن مادة « علم » ، ومشتقاتها وكل أنواع تصرفاتها قد وردت في أكثر من ٥٥٠ موضعاً في القرآن .

وتلك الحفاوة البالغة بهذه المادة ، وإدارتها على كل وجوه الاستعمال تدل على الذهنية « العلية » التي جاء بها الإسلام وأودعها القرآن في كثير من آياته .

والفرق شاسع بين العلم وتقيضه من « عدم العلم » ، ولهذا لم يكن مجال للاستواء بين العالم وغير العالم ، وكان قوله تعالى « قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ » صريحاً قاطعاً في رجحان كفة العلم رجحاناً لا مجال فيه لموازنة بين عالم وجاهل .

والقرآن في غير آية يدعو إلى التفكير وإلى النظر في ملكوت السموات والأرض . وليس المقصود بالنظر إلقاء النظرة العابرة ، ولكن تعمق النظرة الفاحصة المتدبرة بدليل القرائن التي تحيط بتلك الآيات .

وأول آية نزلت من القرآن هي أمر من الله لنبيه بالقراءة ، وإشارة إلى أن الله علم بالقلم ، « عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ » . وكل ما في الأرض من آثار - نعمة الله فيه مجال واسع للإنسان العاقل ليتدبر ويتعلم ويتفكر ويعقل : « وَهُوَ الَّذِي مَدَّ الْأَرْضَ وَجَعَلَ فِيهَا

رَوَاسِي وَأَنْهَارًا، وَمِنْ كُلِّ الشَّجَرَاتِ جَعَلَ فِيهَا زَوْجَيْنِ
إِثْنَيْنِ، يُغْشَى اللَّيْلُ النَّهَارَ، إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ
يَتَفَكَّرُونَ. وَفِي الْأَرْضِ قِطْعٌ مُّتَجَاوِرَاتٌ وَجَنَّاتٌ
مِّنْ أَعْنَابٍ وَزَيْتُونٌ وَنَخِيلٌ حِشْوَانٌ وَغَيْرُ حِشْوَانٍ
يُسْقَى بِمَاءٍ وَاحِدٍ، وَتُفَضَّلُ بَعْضُهَا عَلَى بَعْضٍ فِي
الْأَكْلِ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَعْقِلُونَ،

ولم يخلق الله آتى الليل والنهار عبثاً، ففيها فوق الإبصار وابتغاء
الفضل مجال لتعلم السنين والحساب د وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ
آيَتَيْنِ فَمَحَوْنَا آيَةَ اللَّيْلِ وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ
مُبْصِرَةً، لَتَبْتَغُوا فَضْلًا مِّن رَّبِّكُمْ، وَلِتَعْلَمُوا
عَدَدَ السِّنِينَ وَالْحِسَابَ، وَكُلَّ شَيْءٍ فَصَّلْنَاهُ
تَفْصِيلاً، .

وكل ما في القرآن من أمثال ضربها الله للناس ليفهموها على وجهها
الحقيقى، وليعرفوها معرفة العقل والعلم د وَلِئِكَ الْأَمْثَالُ
نَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ، وَمَا يَعْقِلُهَا إِلَّا الْعَالِمُونَ، .
لجو القرآن كله جو علم، ومعرفة، وعقل، وتدبر، وتفكر، ونظر،
وهى أفاظ تدور فى الكتاب الكريم كله دوراناً يؤكد فى النفس قيمة
المعرفة، فى الإسلام. وهى معرفة مبنية على البحث والتفكير، لا على
المشاهدة السائرة، والنظرة العابرة .

وجاءت السنة النبوية متممة للقرآن في الحث على طلب العلم . وإذا كان المسلمون الأولون قد شغلوا أنفسهم أول الأمر بالعلوم الدينية والعلوم المساعدة لها والمعينة على فهمها كاللغة والنحو والبلاغة وما إليها ، فإنهم حين انصرفوا إلى العلوم الطبيعية الكونية اتقنوها على أكل قدر مباح به عصرهم ، حتى لقد كانوا سادة فيها وأساتذة ومعلمين .

وإذا كان تاريخ العلم حين كتبه الفرييون قد نسب نظام التجربة والمشاهدة العلمية إلى أوروبا ، فإنه يجب من الإنصاف ألا يغفل فضل المسلمين في ذلك الميدان ، فالعرب في تاريخ حضارتهم الإسلامية لم يضل السبق في وضع نظام التجربة ، ولم يكف علماءهم بالمقدمات والنظريات العلمية ما لم تؤيدها التجربة . وقد نقل غوستاف لوبون عن أحد فلاسفة أوروبا أن القاعدة عند العرب هي : « جرب ، وشاهد ، ولاحظ ، تكن عارفاً » ، وعند الأوروبي إلى ما بعد القرن العاشر المسيحي : « اقرأ في الكتب ، وكرر ما يقوله الأساتذة تكن عالماً » .

ويذكر غوستاف لوبون في كتابه « حضارة العرب » أن العرب لم يظلوا طويلاً معتمدين على كتب اليونان التي نقلت لهم ، فقد أدركوا بعد لآي أن التجربة والتزدد والمشاهدة خير من أفضل الكتب . وهذا سبقوا أوروبا إلى هذه الحقيقة التي تكاد تكون من القضايا المسلمة . ويقول لوبون بنص عبارته : « يعزى إلى يكون — على العموم — أنه أول من أقام التجربة والاختبار — اللذين هما ركن المناهج العلمية الحديثة — مقام الأستاذ . ولكن يجب أن يعترف اليوم بأن ذلك كله من عمل العرب وحدهم . وقد أبدى هذا الرأي جميع العلماء الذين درسوا مؤلفات

العرب — ولا سيما هنبولد — فبعد أن ذكر هذا العالم الشهير أن ما قام على التجربة والترصد هو أرفع درجة في العلوم قال : إن العرب ارتقوا في علومهم إلى هذه الدرجة التي كان يجهلها القدماء تقريباً .

فالمسلمون — كما ترى — هم أسبق إلى نظام التجربة في العلوم ، وإذا كانوا لم يكتب لهم طويلاً أن يستمروا في نهضتهم العلمية تبعاً لما لا يسهم من ظروف سياسية عنيفة فإن ذلك لا يجوز أن يكون سبباً لحجب فضلهم في هذا الميدان :

ولقد حقق المسلمون في إبان نهضتهم العلمية خلال ثلاثة قرون أو أربعة ما يزيد على ما حققه اليونان قبلهم في أزمان طويلة ، ولم يكف المسلمون بكشفهم في ميادين العلم المختلفة كالرياضة والطب والفلك والطب ، بل ساعدوا على نشرها في أنحاء العالم بما أقاموه من جامعات وما تركوه من كتب . وهل ينفي مثلاً فضل ابن الهيثم في علم البصريات ، وما حققه من كشف كانت ريادة رائعة لعلماء البصريات من الغربيين ؟

وما أجمل وأنصف ما يقوله لوبون في هذا المقام : « إن المسلمين العرب وحدهم كانوا أساتذة الأمم المسيحية عدة قرون ، ونحن الغربيين لم نتح لنا الاطلاع على التراث اليوناني والروماني إلا بفضل العرب ، ولم يستغن التعليم في جامعاتنا عما نقل إلى لغاتنا من كتب العرب إلا في أزمان متأخرة » .

على أن مشاركة المسلمين في النهضة العلمية التي شادوها في عصور أوروبا المظلمة لم تحف على واحد من طلاب الحقيقة ، ولم يحجدها إلا

مكابر أو معاند. ولقد لفت سخاؤهم في التشجيع العلمى نظر بعض المنصفين من مؤرخى الأوربيين ، حتى وجدنا مؤرخاً مثل « جيون » يقول : « إن ولاية الأقاليم والوزراء كانوا يناقسون الخلفاء في إعلاء مقام العلم والعلماء ، ويسط اليد في الإنفاق على إقامة بيوت العلم ، ومساعدة الفقراء على طلبه . وكان عن ذلك أن ذوق العلم ووجدان النذة في تحصيله قد انتشر في نفوس الناس من سمرقند وبخارى إلى فاس وقرطبة . فقد أنفق وزير واحد لأحد السلاطين — هو نظام الملك — مائتى ألف دينار . على بناء مدرسة في بغداد ، وجعل لها من الربيع يصرف في شئونها خمسة عشر ألف دينار في السنة . وكان الذين يتفدون بالمعارف فيها ستة آلاف تلميذ ، فيهم ابن أعظم العظماء في المملكة ، وابن أقر الصنائع فيها . غير أن الفقير يتفق عليه من الربيع المخصص للمدرسة ، وابن الفنى يكتب بمال أبيه ، وكان المعلمون يتفدون رواتب وافرة » .

ولقد أبدى بعض المنصفين من الغربيين دهشته من رقى الحركة الفكرية عند المسلمين ، وظهور نظريات وآراء لم لم يعرفها الغربيون إلا بعد ذلك بزمان طويل ، ومن هؤلاء الفيلسوف الأمريكى « درابر » الذى يعجب من وجود آراء علمية في كتب العرب كان الغربيون يعتقدون أنها لم تولد إلا في عصرنا الحديث ، كالرأى فى ترقى الكائنات العضوية وتطورها فى كمال أنواعها . ويذكر درابر أن العرب كانوا يعلمون هذا الرأى فى مدارسهم ، وكانوا يذهبون إلى أبعد مما ذهب إليه العلماء المحدثون ، فتوسعوا فى ذلك الرأى حتى طبقوه على الكائنات غير العضوية والمعادن . فإن الأصل الذى بنيت عليه الكيمياء عند علماء المسلمين هو ترقى المعادن فى أشكالها .

ولم يستطع حتى أكثر علماء أوروبا ومفكرها تعصباً ضد الإسلام أن يحدد فضل العرب والمسلمين في الفلسفة على فلاسفة أوروبا ، أو أن ينكر تأثيرهم القوي في بعض فلاسفتهم . فهذا « رينان » — على ما بدا منه في أوائل القرن العشرين من مهاجمة مرة للإسلام والمسلمين — يقرر : « أن ألبرت الكبير مدين لابن سينا في كل شيء ، وأن سان توما الأكويني مدين في جميع فلسفته لابن رشد » .

وقد بلغ من غناية المسلمين بالعلم وحرصهم عليه أنهم ضنوا بالكتب — وهي أوعية المعرفة — فصانوها ، وحافظوا عليها ، وأقاموا لها الخزان والقوام عليها ، وبذلوا النفيس في سبيل الحصول على نسخ خطية منها ، حتى لقد نفي المنصفون من الغربيين تهمة إحراق مكتبة الإسكندرية على يد عمرو بن العاص في أعقاب فتح مصر ، واستبعدوا أن تصدر مثل تلك الحماقة من قوم لهم ذلك الماضي المزهر في ميدان العلم والثقافة ، على حين أن راهباً دينياً أوربياً هو الكردينال « أكزيمينس » شارك في أكبر جريمة ضد المعرفة بإصداره أمراً بإحراق كتب المسلمين في غرناطة في أعقاب سقوط الفردوس الإسلامى هناك . . وقد استنقذ المنصفون من الأوربيين هذا العمل الجافى لروح العلم فتحدث عنه المؤرخ الحضارى سيدو قائلاً : « وأراد الكردينال أكزيمينس أن يمحو كل ما يذكر بالخدم التي أسداها المسلمون والعرب إلى البلاد ، فأوجب إصدار مرسوم لا يلبق إلا بعصور الهمجية والتوحش ، يقضى بإحراق ثمانين ألف مخطوطة عربية في الأماكن العامة بغرناطة » .

أما المستشرق النمساوي المسلم ليوبولد فايس فقد أنصف الإسلام لموقعه المشرف من العلم ، وقرر في اعتقاد قاطع بأن التاريخ يشهد بما لا ريب فيه بأنه ما من دين أبداً حث على تشجيع العلم والتقدم العلمي كما حث الإسلام ، ولا شك أن ذلك الإنتاج الثقافي الباهر في عصر الأمويين والعباسيين وفي عصر الدولة العربية الإسلامية بالأندلس هو ثمرة ذلك التشجيع الذي لقيه العلم والبحث العلمي من الإسلام .

وما أصدق هذا الرجل وهو يقول : « إن أوروبا لتعرف هذه الحقيقة حق المعرفة ، لأن ثقافتها هي نفسها مدينة للإسلام بتلك النهضة على الأقل بعد قرون من الظلام الدامس . . . ولم يقف الإسلام يوماً ما سداً في وجه التقدم العلمي ، إنه يقدر الجهود الفكرية في الإنسان إلى درجة يرفعه فيها فوق الملائكة . وما من دين ذهب أبعد من الإسلام في تأكيد غلبة العقل ، وبالتالي غلبة العلم على جميع مظاهر الحياة » .

هذا هو أثر الإسلام وماضى المسلمين المشرف في ميدان العلم والتقدم العلمي ، شهد لهم به خصومهم المنصفون ، وحتى غير المنصفين . . . أما تخلف المسلمين في هذا الميدان فليس الذنب فيه ذنب الإسلام ، ولكن لذلك أسباب يرجع إليها عند من كتبوا فيها من أمثال الشيخ محمد عبده ، والأمير شكيب أرسلان ، والعالم الهندي المصلح السيد أبو الحسن الندوي .

الإسلام والمجتمع :

خذ الإسلام فيما يتصل بالمجتمع ، وفيما يتصل بالفرد في المجتمع ، وفيما يتصل بالجماعات الإنسانية في علاقاتها مع بعضها بعضاً . خذ في طائفة من

المبادئ الاجتماعية البناء التي حولت تفكك المجتمع الجاهلي ونظام عصبياته البغيض إلى كيان قوى موحد .

خذه بما ضمن للفرد من ضمانات تكفل له حق الحياة الجديرة بالإنسان الكريم ، فلقد أعلی قدر الإنسان بعد أن كان رخيصاً في المجتمعات السابقة على ظهور الإسلام ، وأشار إلى كمال الخلق الإنساني الذي من به على الإنسان في قوله تعالى : **وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ** . وليس الخلق هنا هو الخلق المادي لجسم الإنسان ، ولكنه استواء الخلق في الروح والمادة معاً .

خذ نظرة الإسلام إلى المرأة وإعطائها حقها ، على ان رغم من الاعتراف بقوامة الرجل وتمييزه نظراً لما وهبته الطبيعة من قوى ظلّ يتمتع بها آلاف الآلاف من السنين .

خذ حق الفقراء على الأغنياء في الجماعة الإسلامية المتكافئة المتساندة ، فقد جعل الله السائلين والمحرومين حقاً معلوماً في أموال المحظوظين وأصحاب الجدة والثراء ؛ **وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَعْلُومٌ لِّلسَّائِلِ وَبِالْمَحْرُومِ** .

خذ روح الإسلام في السلام ، حتى كانت لفظة الإسلام مشقة من أصول مادة «سلم» ، وهي مادة إن كان فيها معنى الاستسلام والخضوع لله العليّ القدير من ناحية ، ففيها معنى السلم والموادعة من ناحية أخرى .

لقد تحامل على الإسلام جماعة من الغرضيين الغريبيين ، وأحالوا فضائله إلى نقائص ، وجعلوا من محاسنه سيئات . ولا حيلة لنا مع مثل هؤلاء

المتجنين إلا أن نردد معهم في أسف قول شاعرنا العربي :

إذا محاسن اللآلئ أدل بها كانت ذنوباً قفل لي كيف أعترد؟
وسنذكر طرفاً من هذه الاتهامات في الفصل الخاص بها . أما هنا
ونحن في معرض الإشارة إلى إنصاف المنصفين فيسرنّا أن نشير إلى عبارة
قالها تولستوى الكاتب المفكر الروسى العظيم وهى : « لا ريب أن هذا
النبي — يعنى محمداً عليه السلام — من كبار الرجال المصلحين ، الذين
خدموا الهيئة الاجتماعية خدمة جليلة ، ويكفيه فخراً أنه هدى أمة برمتها
إلى نور الحق ، وجعلها تمنح للسلام » .

ولم تكن خدمة النبي للهيئة الاجتماعية إلا عن طريق الإسلام الذى
بعثه الله به لينشر رسالته . ولم تكن كل خدمة أسداها النبي للإسلام من
دستوره هو ، ولكنها من دستور الإسلام الذى جاء ليحمل إلى الإنسانية
رسالة الإصلاح .

والناس فى الشرق وفى الغرب يقرءون التاريخ ، ويعلمون كيف كان
المجتمع الجاهلى ، وكيف انقلب ما بين عشية وضحاها إلى مجتمع مثالى
تكافل ، حتى لقد كان الإسلام يفرز كل دولة فتحتها بتلك الطائفة الجميلة
من التنظيمات الاجتماعية التى رآها أهل البلاد المفتوحة رأى العين ،
ووازنوا بين ما كانوا عليه قبل أن تلقفهم راية الإسلام ، وبين ما صاروا
إليه . حتى لقد كانت عدالة المسلمين فى مصر والشام فى أعقاب الفتح العربى
الإسلامى مضرب الأمثال .

ورجحت كفة الأخلاق الغربية الإسلامية فى الأيام الأولى للإسلام
بما اشتهر حتى صار حقيقة مقررة، وأمرأ واقعاً لا يحجبه جحود ولا نكران.

وهنا نجد غوستاف لوبون يشير إلى تلك الحقيقة بقوله : « كانت أخلاق العرب في أدوار الإسلام الأولى أرقى كثيراً من أخلاق أمم الأرض قاطبة — ولا سيما الأمم النصرانية — وكان عدلهم واعتدالهم وراقتهم وتسامحهم نحو الأمم المغلوبة ، ووفائهم بعهودهم ، ونبل طبائعهم ، مما يستوقف النظر ، ويناقض سلوك الأمم الأخرى ، ولا سيما الأمم الأوروبية أيام الحروب الصليبية » .

وحين يشير لوبون إلى الأمم الصليبية فإنه يستحضر لنا في ذهنه المقابلة بين صورتين ، والموازنة بين موقفين : موقف الصليبيين من المسلمين يوم فتحوا بيت المقدس ، وموقف المسلمين يوم أن استردوه على يد البطل الإسلامي القائد صلاح الدين الأيوبي . إن كتب التاريخ — سواء أ كانت إسلامية المصادر أم أجنبية — ملوثة بصورة هذه المفارقات والمناقضات . وإذا كان قد طرأ على المسلمين والبلاد الإسلامية بعد العصور الماجدة للإسلام أحوال من الضعف والتفكك والتفكك الاجتماعي ، والتحلل الخلقي ، فليس الذنب في ذلك للإسلام الذي يجب أن يكون بريئاً بعيداً عن كل اتهام ، وإنما ذنب الذين انتسبوا ظلماً إلى الإسلام ، وحسبوا عليه ، وهو منهم براء .

وقد تولى لوبون فضل الدفاع في هذه القضية فقال بعد أن أخذ يعدد كمال الأخلاق في الإسلام : « وما تقدم يثبت — بدرجة الكفاية — فساد الرأي الأوروبي القائل أن دين محمد هو سبب ما يشاهد في بعض أمم الشرق من الانحطاط . ورأى فاسد مثل هذا مصدره ما قيل من إبداعه لمبدأ تعدد الزوجات ، وما زعم من أن « الجبرية » في الإسلام تحمل

الإنسان على الكسل ، وما أذيع من أن محمداً لا يطالب أتباعه بغير الشعائر السهلة . فالفارسي الذي سار معنا إلى هنا ، يرى درجة بعد هذه المزاعم عن الصحة . وقد رأينا أن مبدأ تعدد الزوجات كان شائعاً في المشرق قبل ظهور محمد بقرون كثيرة ، وأن جبرية القرآن ليست أشد مما جاء في كتب الأديان الأخرى ، وأن العرب — إن كانوا جبريين بسجيتهم — لم تؤد جبريتهم إلى الخول وقد شادوا دولة عظيمة ، وأن أصول الأخلاق في القرآن سامية سمو ما جاء في أي كتاب ديني آخر . ولو أن القرآن كان عاملاً في انحطاط مسلمي الشرق ، لوجب أن يتفكك من هذا الانحطاط الشريقون الذين لا يقولون بمبدأ تعدد الزوجات ولا يدينون بالجبرية الإسلامية .

نعم لقد ظهر تخلف في المسلمين وفي بلاد الإسلام ، وتوالت على الأمم الإسلامية نكبات : نكبات المغول والتتار — حتى التتار المسلمين — ونكبات العثمانيين بالفتح العثماني الذي عطل سير الحضارة الإسلامية أربعة قرون ، ونكبات الصليبيين الذين دامت حروبهم ضد الإسلام والمسلمين . قرنين من الزمان ، ونكبات نصارى أسبانيا في الأندلس التي أضاعت الفردوس الإسلامي هناك ، ونكبات الاستعمار وما إليه من مصائب الأعداء والخوأن . وهذه النكبات — وأشباهاها — هي التي أصابت المسلمين بالجور ، وجرت المتحصنين على الجور . أما « الجبرية » الإسلامية وتعدد الزوجات وما إليها من التعلات والأوهام التي يقذف بها المرجفون بالباطل ، فما كانت لتعوق الإسلام أو تؤخره أو تعطله . وقد كان الإسلام في أيام ازدهاره الأولى قوياً ، سليماً ، صافياً ، رائداً في المجتمع العالمي ، على الرغم من وجود الجبرية وتعدد الزوجات فيه ...

على أن تعدد الزوجات — وهو مسألة يلذ لخصوم الإسلام أن يلوكوها دائماً — قد تولى بعض المنصفين من الغربيين الدفاع عنه بما يكشف عن وجه الحق والمصلحة والحكمة فيه . واسمع إلى ما يقوله المستشرق الفرنسي المسلم « إتيان دينيه » في هذا الصدد : « لا يتمرّد الإسلام على الطبيعة التي لا تغلب ، وإنما هو يسائر قوانينها ، ويؤاخذ أزمائها ، بخلاف ما تفعل الكنيسة من مغالطة الطبيعة ، ومصادمتها في كثير من شئون الحياة على أن الإسلام لا يكفيه أن يسائر الطبيعة وأن لا يتمرّد عليها ، وإنما هو يدخل على قوانينها ما يجعلها أكثر قبولاً ، وأسهل تطبيقاً ، في إصلاح ونظام ورضا ميسور مشكور . حتى لقد سمى القرآن كذلك بالهدى لأنه المرشد إلى أقوم مسالك الحياة ، ولأنه الدال على أحسن مقاصد الخير .

والأمثلة العديدة لا تعوزنا ولكننا — للقصد — نأخذ بأشهرها ، وهو التساهل في سبيل تعدد الزوجات ، وهو الموضوع الذي صادف النقد الواسع ، والذي جلب للإسلام في نظر أهل الغرب مثالب جمة ومطاعن كثيرة .

وبما لا شك فيه أن التوحيد في الزوجة هو المثل الأعلى ، ولكن ما العمل وهذا الأمر يعارض الطبيعة ويصادم الحقائق ؟ بل هو الحل الذي يستحيل تنفيذه . لم يكن للإسلام أمام الأمر الواقع — وهو دين اليسر — إلا أن يستبين أقرب أنواع العلاج ، فلا يحكم فيه حكماً قاطعاً ، ولا يأمر به أمراً باتاً . والذي فعله الإسلام أول كل شيء أنه نقص عدد الزوجات الشرعيات ، وقد كان عند العرب الأقدمين مباحاً دون قيد .

وانظر كيف وصفه الإسلام وصفاً هو غاية في الرقة واللفظ مع الحكمة .

ثم انظر هل حقيق أن الديانة المسيحية بتقريرها الجبرى لفردية الزوجة والتوحيد فيها . وتشديدها في تطبيق ذلك قد منعت تعدد الزوجات ؟ هل يستطيع شخص أن يقول ذلك دون أن يأخذ منه الضحك مأخذه ؟ لا هؤلاء مثلاً ملوك فرنسا — دع عنك الأفراد — الذين كانت لهم الزوجات المتعددات والنساء الكثيرات ، وفي الوقت نفسه لم من الكنيسة تعظيم وإكرام ١١

إن تعدد الزوجات قانون طبيعي ، وسابق ما بقى العالم ، ولذلك فإن ما فعلته المسيحية لم يأت بالعرض الذى أراده ، فانعكست الآية معها ، وصرنا نشهد الإغراء بجميع أنواعه ، وكان مثلها في ذلك مثل الشجرة الملعونة التى حرمت ثمراتها ، فكان التحريم إغراء . على أن نظرية التوحيد في الزوجة — وهى النظرية الآخذة بها المسيحية ظاهراً — تتطوى تحتها سيئات متعددة ، ظهرت على الأخص في ثلاث نتائج واقعية شديدة الخطر جسيمة البلاء : تلك هى الدعارة ، والعوانس من النساء ، والأبناء غير الشرعيين .

على أن القرآن لم يطلق التعدد ، ولم يجه على علامه لأصحاب الزوات والشهوات من الرجال ، بل قيده ، وشرط فيه العدل بين الزوجات ، وأين منا العدل الذى نفاء القرآن بقوله : « وَكَانَ تَسْتَطِيعُوا أَنْ تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ ، وَلَوْ حَرَصْتُمْ . »

وحين أباح الإسلام التعدد في حالات خاصة رعاية لاعتبارات خاصة

فيها مصلحة الرجل والمرأة والمجتمع نفسه فإنه لم يقصد مطلقاً أن يحط من شأن المرأة أو يهون من قيمتها ، بل على الضد من ذلك لقد رعى إلى كرامتها بتلك الإباحة . وشهد المنصفون من الأجانب بتلك الحقيقة ، حتى لنجد مؤرخاً مثل نسيديو يقول في هذا الصدد : « والقرآن — وهو دستور المسلمين — رفع شأن المرأة بدلاً من خفضه ، فقد جعل محمد حصة البنت في الميراث تعدل نصف حصة أخيها ، مع أن البنات كن لا يرثن في زمن الجاهلية . ومحمد — وإن جعل الرجال قوامين على النساء — بين أن للمرأة حق الرعاية والحماية على زوجها » .

أما المستشرق المتصف غوستاف لوبون فيقول : « والإسلام قد رفع حال المرأة الاجتماعي وشأنها رفعا عظيماً ، بدلاً من خفضها ، خلافاً للمزاعم المكررة على غير هدى . والقرآن قد منح المرأة حقوقاً إرثية أحسن مما في أكثر قوانيننا الأوربية » .

وكرر لوبون — على طريقته في تكرار الحقائق لتثبيتها — ملاحظته لما صنع الإسلام من رفع المرأة وإعلاء شأنها — خلافاً لما يقال بغير دليل ولا علم ، فقال في موضع آخر من كتابه القيم « حضارة العرب » : « وهنا نستطيع أن نكرر — إذن — قولنا إن الإسلام الذي رفع شأن المرأة كثيراً ، بعيد من خفضها . ولم يقتصر فضل الإسلام على رفع شأن المرأة ، بل نضيف إلى هذا أنه أول دين فعل مثل ذلك . ويسهل إثبات هذا ببياننا أن جميع الأديان والأمم التي جاءت قبل العرب أساءت إلى المرأة ، وهذا ما أوضحناه في كتابنا الأخير ، فلا نرى غير تكرار ما ذكرناه لإقناع القارىء » .

أما الجبرية د في الإسلام ، والزعم بأنها هي التي أفضت إلى التواكل ،
والتخلف بين المسلمين ، فذلك اتهام يكاد يكون مشتركاً بين المتعصبين
من المستشرقين ، وسيأتى تفصيل ذلك في موضعه ، وهي تهمة رخيصة
يراد بها إخراج الحق عن وجهه الصحيح ، وتصوير القضية بصورة تدن
الإسلام بتهمة هو منها برى ، فليس من العدل انتهاز فرص من ضعف
المسلمين وتخليفهم لتؤخذ دليلاً ضد الإسلام نفسه . وما أصدق ما قاله
المؤرخ سيدو في هذا المقام : « وجد من لام عمداً على انتحاله مذهب
الجبرية ، بيد أن المبدأ الذي يحتويه القرآن لم يكن من نوع قضاء القداماء ،
ولا من نوع قدر بعض المذاهب الحديثة ، فليس في القدر الإسلامى
ما يميمت شجاعة المسلم أو يؤدى إلى فتور همته . فهذا القدر مرادف لسنة
الكون التي تهيمن على جميع الناس وتضع حداً لأعمالنا . قيل النبي :
يا رسول الله ! أعلم أهل الجنة من أهل النار ؟ قال : نعم . قيل : فقيم
يعمل العاملون ؟ قال : كل ميسر له لما خلق له . »

فالإسلام دين اجتماعى ، ودين صلاح وسلام للمجتمع ، على الرغم
من يرميه به المبطلون من أنه اعتمد على القوة والسيف في نشر دعوته .
وقد تصدى لتكذيب هذه الفرية جماعة من منصفى الفريين ، منهم
توماس كارليل صاحب كتاب « الأبطال وعبادة البطولة » الذى وصف
هذا الاتهام بأنه سخيف غير مفهوم ، وبين ما فيه من مخالفة لواقع التاريخ .

أما غوستاف لوبون ، فقد كذب هذا الاتهام الرخيص بقوله :
« لم ينتشر القرآن بالسيف إذن ، بل انتشر بالدعوة وحدها ، وبالدعوة
وحدها اعتنقت الشعوب إلى قهرت العرب مؤخرأ كالترك والمغول » .

وما أصدق ما قاله المستشرق النمساوي المسلم ليوبولد فايس من أن
« القوة الباطنة والتماسك الاجتماعي في العالم الإسلامي كان أرقى من كل
شيء خبره العالم عن طريق التنظيم الاجتماعي » ، وقوله في موطن آخر :
« إن الإسلام من وجهته الروحية والاجتماعية لا يزال ، بالرغم من
جميع العقبات التي خلفها تأخر المسلمين ، أعظم قوة نهضة بالهم عرفها
البشر » .

وصلاحية الإسلام للمجتمع وتقويته له على أسس من العدالة والفهم
الحقيقي للإنسان وقيمه في الحياة تدعونا إلى التفكير في تقويم الإسلام
للحياة . فقد دعا إليها بالقدر الذي لا يظلم الواجب نحو الآخرة ، ورفع
من شأن الحياة ، على الرغم من تكديره — بين حين وحين — بأن
الدنيا متاع الغرور ، حتى لا يتكالب الناس عليها ، ويصبحوا أسرى
للشبهات والمطامع فيها . ودعا الإنسان أن يأخذ بنصيه من الدنيا ولا
ينساه ، فإن نسيان هذا الحق تضيق لمعنى الحياة ، ولرسالة الإنسان فيها .
وهنا يحضرنا ما قاله الفيلسوف الألماني نيتشة عن الإسلام والحياة :
« لقد حرمتنا المسيحية ميراث العبقريّة القديمة ، ثم حرمتنا بعد ذلك
الإسلام . لقد ديس بالأنعام تلك المدينة العظيمة : مدينة الأندلس .
ولماذا ؟ لأنها نشأت من أصول رفيعة ، ومن غرائز شريفة . نعم ! من
غرائز رجال .

إن تلك المدينة الإسلامية لم تسكر الحياة ، بل أجابتها بالإيجاب ،
وفتحت لها صدرها . ولقد قاتل الصليبيون تلك المدينة بعد ذلك ، وكان
أولى بهم أن يسجدوا لها على التراب ويعبدوها . وما مدينتنا في هذا
القرن التاسع عشر إلا فقيرة وانية بجانب مدينة الإسلام في ذلك الوقت » .

الفصل الخامس

إنصاف القرآن

القرآن هو دستور المسلمين والإسلام ، وهو الكتاب الذي أنزله الله على نبيه محمد صلى الله عليه وسلم ليجد فيه المسلمون نظام حياتهم وصلاح أمورهم في الدنيا والآخرة . وهو ليس كتاباً للتبرك ، أو تعويذة يعلقها الجهال ولا يدرون ما فيها من المعاني الكريمة الرائعة ، التي وجهت المسلمين في أول عهدهم بالإسلام وجهة كان فيها الخير ، والفتح المبين ، والعزة ، والسلطان .

ولقد صرف الله الخير عن المسلمين حينما انصرفوا عما في القرآن ، وأعرضوا عن فهمه ، وحادوا عن العمل بما فيه من مبادئ وقواعد عالية رفيعة ، صالحة لكل زمان ومكان ، وأصبحوا يتعبدون بتلاوته تلاوة تقليد ، لا يدرك فيها معنى ولا يستشعر فيها جلال ، ولا يتحقق فيها فهم . وأنزلوه من مقام الإجلال والتقديس الواعي إلى مقام استدرار الصدقات بقراءته ، أو التزيم به على القبور ، أو التغطية بتلاوته على أبواب المساجد ، أو الاستشفاء به بأحجية مكتوبة بطريقة خاصة . وصرنا إلى حال نجد فيها أكثر الناس تتمتع بآيات الله أبعدهم عن فهمها ، وإدراك جلال معانيها ، والعمل بما فيها .

والقرآن كلام الله ، ما في ذلك أدنى ريبة ، ومن جحد ذلك فقد جحد بعض أركان دينه ، وقوض دعائم إسلامه .

وعلى الرغم مما تعرض له القرآن من حملات المغرضين ، وشبهات المبطلين ، في القديم والحديث ، وفي الشرق والغرب ، وبين العرب وغير العرب ، مما سيأتى ذكره بعد ذلك في موضعه ، فإننا نرى جماعة من المنصفين الغربيين يقدرّون القرآن حق قدره ، وينزلونه المنزلة الجديرة به ، ويطربون إذا سمعوا آية منه أو آيات ، لا طرب الأذن بالنغم ، ولكن طرب البصيرة الواعية بالكلمة الطيبة . ولعل ذلك السحر الكامن في القرآن هو الذى جعل الوليد بن المغيرة - وكان من فصحاء قريش - يسمع آيات منه في أول عهد الناس بالدعوة ، فيخضع قلبه ، ويجد فيها شيئاً لم تألفه الأذن العربية ، ولا ألفه العرب فيما كانوا يسمعون وفيما كان يدار عليهم من قول : مشر أو منظوم ، فيقول : « والله إن أسفله لمورق ، وإن أعلاه لمشر ، ما يقول هذا بشر » .

وحين نذكر تلك الحادثة البعيدة ، الناشئة مع دعوة الإسلام أول العهد به ، نذكر ما قاله جون كنجسلى بيرج رئيس إدارة النشر لمجاس البعثات الأجنبية في المؤتمر السنوى الخامس الذى أقامه معهد الشرق الأوسط بمدينة واشنطن الأمريكية سنة ١٩٥١ . فقد قال ذلك الرجل : « ونحن الغربيين يجب ألا نكون متساعحين لحسب ، بل مشفقين ومتفهمين أيضاً . وأنا أضع على حائط مكتبى آية من القرآن ، ولدى كذلك حديث نبوى . وأحب أن أغير آيات أخرى من القرآن تحرك في الإلهام الدينى . ونحن محتاجون أن نتفهم الآيات القرآنية الجميلة ذات المعنى الدينى العام الذى يلائم كل إنسان » .

ولقد كتب المستشرق « نولدكه » مؤلفاً ضخماً عن القرآن

لم يسلم بالطبع من المغامر التي تلقى هنا وهناك ، على الرغم من عمق البحث ودقته ، وأحاطته بكثير من المسائل والدراسات القرآنية التي لا تتوفر إلا مع الصبر الطويل والهدوء الدائم ، كما لم يخل كتاب واحد مما كتبه المستشرقون عن الإسلام ونبي الإسلام وكتاب المسلمين وتراث العرب وحضارتهم من فصل طويل أو قصير ، أو إشارة هنا وهناك إلى القرآن باعتباره دستور الإسلام والمسلمين ، فيكون الكلام عن الإسلام أبتز لو لم يذكر فيه شيء عن القرآن .

ولا تتعرض هنا لهجمات المستشرق جولد تسيهر وغزاهه المكشوفة في كتابه : « العقيدة والشرعية في الإسلام » ، فلذلك موضع آت من هذا الكتاب . ولكننا نشير إلى بحثين عن القرآن : أحدهما لغوستاف لوبون في كتابه « حضارة العرب » ، وثانيهما للتورخ « سيدو » في كتابه : « تاريخ العرب العام » الذي ترجمه المرحوم عادل زعير فيما نقله إلينا نقل الأمين من روائع الفكر الغربي .

وعلى الرغم مما أنصف به لوبون وسيدو القرآن الكريم بين جماعة ندر الإنصاف فيهم أو انعدم ، فإن هناك بعض مسائل لا بد من الوقوف عندها فيما كتبه هذان المنصفان ، وخاصة فيما يتعلق بكون القرآن « منزهاً » من عند الله . وتلك قضية لا يسع غير المسلم قبولها ، ولكن ذلك لم يمنع الرجلين من إنصاف القرآن بما يستحق أن يسجل لهما .

ولا بأس أن نذكر هنا بعض ما كتبه سيدو عن القرآن : « ومن شأن مبدأ التوحيد الجليل الذي نشر بين قوم وثنيين ، أن يضرم الحمية في النفس المتحمسة العالية ، ويسود هذا المبدأ القرآن ، والله يعود إبداعه ... »

« ولا نجد في القرآن صفحة لا توحى بمحبة شديدة لله » .

« ويقول بعضهم إن القرآن ينكر حرية الإنسان وإرادته ، وأنه يحصر الإنسان ضمن دائرة سلبية من عدم الاكتراث ، لما رثى من نص القرآن على أن الله يختار أصفياه في هذه الحياة الدنيا ، ولما كتب من نصر لمن يجب أن ينتصروا ، ومن هلاك لمن يجب أن يهلكوا في المعارك » .

ويستنبط بعضهم قول القرآن بعدم فائدة الفضيلة لما رثى من وضعه الإيمان وصالح الأعمال في مستوى واحد لنيل ثواب الآخرة . ونحن لا نرى ذلك من الحق ؛ ونحن نرى أن محمداً يذهب في القرآن إلى حرية الإنسان وتأثير إرادته في عمل الخير والشر .

وفي القرآن حث كبير على الفضيلة ، خلا تلك القواعد الخاصة بالسلوك الخلقي ... وفي القرآن دعوة كبيرة إلى تبادل العواطف ، وحسن المقاصد ، والصفح عن الشتام . وفي القرآن مقت للعجب والغضب ، وفيه إشارة إلى أن الذنب قد يكون بالفكر والنظر . وفي القرآن حث على الإيفاء بالعهود حتى مع الكافرين . وفي القرآن تحريض على خفض الجناح والتواضع ، وعلى استغفار الناس لمن يسيئون إليهم ، لا لعهم .

ويكنى جميع الأقوال الجامعة المملوءة حكمة ورشداً لإثبات قواعد الأخلاق في القرآن ، وليس فيها ما يناقض ما ورد في الإنجيل ، بيد أنك لا تجد في القرآن ما في الإنجيل من التسليم الذي يفيد كثيراً عند الشدائد . فترى محمداً يأذن - بين كثير من المتناقضات - في مقابلة السيئة بالسيئة ، كأن الناس لم يكونوا مستعدين لذلك قبل ذلك ... ومحمد حين يقول بمبدأ

القصاص الذى رضى به اليهود مع ذلك يكون قد سائر أحكام زمانه وقومه .
وفى هذا إيضاح لمختلف الآراء التى أبدوها بعض الناقدين حول القرآن ،
ومن هؤلاء من جعلوا من ذلك مجموعة خدائع اختلطت بأرقى المبادئ ،
ومن هؤلاء من لم ينظروا إلى ما كان يحيط بالنبي من ضروب العوائق
التي تعوق سيره ، فلاموه على أعمال يرفضها عقله ، فلم يسمح بإبطالها
ما فطر عليه قومه من الخلق العاطفي والآهواء .

وعما تقدم نرى أن القرآن أبصر كل شيء ، وأنه لم يهمل أمر في عمل
محمد النبي أو للمدني أو للحربي . وترى السلطة الزمنية والسلطة الروحية
قبضة رجل واحد ، ولا ترى سلسلة مراتب ولا طوائف كهنوتية ،
ولا طبقات ذات امتيازات .

وهكذا يتقل سيدو في وجوه الدفاع عن القرآن والكشف عما فيه
من أرقى المبادئ ، حتى يبلغ اتهام المبطلين بأنه ليس إلا نسخة مبتورة
عما قبله من الكتب السماوية ، فيقول في إنصاف : « لقد بينا الصفات
العامة التي تجعل من القرآن كتاباً مبتكراً ، مع ما ادعاه كثير من المؤرخين
الذين قرأوا فيه مبادئ وقصصاً مقتبسة من الكتاب المقدس ، فأسرعوا
في قولهم إنه نسخة ناقصة عنه . ونحن — حين نقدر القرآن — نقول إن
محمداً لم يبتغ في تأليفه ^(١) أن يمنح البشرية أدباً أفضل مما في الإنجيل ،

(١) يلاحظ دائماً أن الغربيين يكررون هذه النعمة : نعمة كون
القرآن من تأليف محمد عليه السلام ، حتى سيدو وهو في معرض
الدفاع عن القرآن ! وعجيب جداً أن يؤمن هؤلاء الناس ببعض الكتاب
ويكفروا ببعض . ففي القرآن إشارات كثيرة إلى أنه من عند الله تعالى :
« ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً » .

أو أن يفرض دستوراً واحداً على جميع أمم الشرق ، أو أن يمحصر الشعوب
الديني في حدود أبدية لا تتبدل . وإنما أراد أن يربط جميع قبائل جزيرة
العرب بقاعدة مشتركة ، وأن يوحدتها تحت لواء واحد ، وأن يجعل بينها
تضامناً قوياً في المنافع ، فتقلع عما تعودته من الآثرة المحلية ، وأن يعودها
على الخضوع لنظم واحدة فتززع من صدورهما الأحقاد ، فتضافر على
تجويل حضارتها .

فإذا ما نظر إلى القرآن من هذه الناحية ظهر اختلافه الكبير عن
العهد الجديد والعهد القديم اللذين أريد قياسه بهما .

الفصل السادس

إنصاف محمد

لم يسلم الإسلام ولا القرآن من اتهامات كثيرة قذف بها الغريون عامة والمستشرقون خاصة ليحاولوا النيل من هذا الدين المتين ، وقد شغلوا بذلك أنفسهم زماناً طويلاً . وبالطبع كان النبي عليه السلام هدفاً في هذه الحملات الجائرة البائرة التي لا تبطل من حين إلى حين .

وسيتصل بنا موضوع الحديث إلى طائفة من تلك التهم الرخيصة التي وجهت إلى النبي ظلماً . على أننا في هذا الفصل ، ونحن في مقام الإشارة إلى الإنصاف لا الإجحاف — كما أشرنا قبلاً إلى إنصاف الإسلام والقرآن — نشير إلى ثلاثة مواقف من سيرة الرسول كانت غرضاً لسهام الحاقدين من المبشرين وأعداء الإسلام ونبي الإسلام ، كالقيت من بعض المنصفين من الغربيين دفاعاً ليس من عرفان الجليل لإغفاله ونحن هنا في مقام يقتضى العرفان ، لا الجحود والسكران .

وأولى هذه المسائل « حكاية الفرائق » التي هل لها المستشرقون وكبروا ، وحاولوا إثبات القصة — على الرغم من تنافرت رواياتها — إخفاء الحاجة في نفوسهم ، وتابعوا فيها أضعف الأقوال والأسانيد لينخلعوا عليها ثوب الصحة ، وليجعلوا منها حقيقة تريد مطاعهم ، وتعطيهم مادة طيبة للاتهام الرخيص .

ويكاد يجمع المستشرقون على قبول مسألة الفرائق قضية مسلمة . فلا يأخذون فيها بعقل ولا منطق سليم ، ولا يعرضونها على حك النقذ

والتحيص حتى يتبين وجه الحق فيها . لأنهم بالطبع لا يحبون أن ينكشف الحق في مسألة تصلح موضعاً للكلام والتجريح . إلا رجلاً مؤرخاً إيطالياً منصفاً هو المستشرق « كابتاني » الذي جرى مع المحققين من علماء المسلمين على إنكار قصة الفرائق لثافتها في الإسناد وفي الحوادث .

ويصل حديث الفرائق بحادث عودة المهاجرين المسلمين — الذين هاجروا إلى أرض الحبشة — إلى مكة ، بعد ثلاثة أشهر فقط من مقامهم بتلك الأرض التي رحبت بهم وأحسنست استقبالهم . وكان الحافز إلى هذه العودة السريعة التي لم تكن مرقبة هو ما وقع في مكة من حادث حديث الفرائق الذي روته طائفة من كتب الطبقات والسيرة والتاريخ والتفسير . وذلك أن النبي عليه السلام لما رأى تجنب قريش إياه ولإيذاهم لأصحابه ، تمنى فقال : ليه لا يزل على شيء ينفرهم مني . وقارب قومه ودنا منهم ودنوا منه . فجلس يوماً في ناد من تلك الأندية التي تقوم حول الكعبة ، فقرأ عليهم سورة النجم ، حتى بلغ قوله تعالى : « أَفَرَأَيْتُمُ اللَّاتَ وَالْعُزَّى ، وَمَنَاةَ الثَّالِثَةَ الْأُخْرَى » . وقرأ بعد ذلك : « تلك الفرائق العلاء ، وإن شفاعتهن لترتجى » ، ثم مضى في قراءة السورة حتى آخرها وسجد . وهناك سجد القوم جميعاً لم يتخلف منهم أحد . وأعلنت قريش رضاها عما تلا النبي ، وقالوا : قد عرفنا أن الله يمحي ويميت ، ويخلق ويرزق ، ولكن آلهتنا هذه تشفع لنا عنده ، أما إذ جعلت لها نصيباً فتنحى معك . وبذلك زال وجه الخلاف بينه وبينهم .

وبلغ ذلك مسامع المسلمين في أرض الحبشة ، فقالوا : عشاثرنا أحب إلينا ، وخرجوا راجعين ، حتى إذا كانوا دون مكة بساعة من نهار لقوا

ركباً من كنانة فسألوه ، فقالوا : ذكر آلهتهم بخير فتابعه الملائكة ، ثم ارتد عنها فعاد لثمت آلهتهم وعادوا له بالشر . وأتمر المسلمون ما يصنعون . فلم يطبقوا عن لقاء أهلهم صبراً فدخلوا مكة .

وتصنيف كتب التاريخ والطبقات أن النبي عليه السلام ارتد عن ذكر آلهة قريش بالخير ، لأنه كبر عليه قول قريش : « أما إذ جعلت لآلهتنا نصيباً فنحن معك » . ولأنه حين عرض على جبريل في المساء سورة النجم وفيها مسألة الغرائق قال له جبريل : أو جئت بك بهاتين الكلمتين ؟ فأجابته النبي : قلتُ على الله ما لم يقل ! ثم أوحى الله إلى نبيه : « وإن كادوا ليفتنونك عن الذي أوحينا إليك ليفتنوك علينا غيره ، وإذ لا تلقونهم على فتن ، ولو لا أن ثبثناك لقد كنت تركن إليهم شيئاً قليلاً . إذ أن لآلهتنا ضعف الحياة و ضعف الممات ثم لا تجد لك علينا نصيراً » . وهنا عاد عليه السلام يذكر آلهة قريش بالشر ويسبهم ، وعادت قريش إلى مناوئته وإيذاء صحابته .

وحديث الغرائق لم يقبله المحققون من علماء المسلمين ، واحتجوا عليه بالقرآن نفسه وبالسنة النبوية وبالمعقول . حتى لقد سئل أحد الرواة عن هذه القصة ، فقال : هذا من وضع الزنادقة . كما طعن الإمام أبو بكر أحمد بن الحسين البيهقي في هذه القصة من جهة النقل ، وذكر أن روايتها مطعون فيهم . أما الإمام ابن حزم فقد قال : « والحديث الذي فيه : وإنهن الغرائق العلاء ، وإن شفاعتهن لترتجى ، فكذب بحت ، لأنه لم يصح قط من طريق النقل ، ولا معنى للاشتغال به ، إذ وضع الكذب لا يجوز عنه أحد » .

وقد تناول مؤرخو السيرة المعاصرون قصة الغرائق بالنقد والتعطيل،
وذفوها بأدلة قاطعة من التاريخ نفسه، وبلغها الغوى نفسه. ومن
هؤلاء الشيخ محمد عبده الذى قد القصة بأن وصف العرب لآلهم
بالغرائق لم يأت لهم فى نظم ولا فى خطب، ولم يكن ذلك جارياً على
ألسنتهم. ولم يستعمل «الغريق» و«الغريق» إلا استعماله الحقيقى بكونه
طائراً مائياً أسود أو أبيض، أو استعماله مجازياً للشباب الأبيض الجميل.

وأيد المستشرقون المفروضون قصة الغرائق، وأطالوا الكلام فيها بما
يتفق ومصلحتهم فى غمز النبي والطنن على طريقة الوحى. وذكرت
«الموسوعة التاريخية للقرون الوسطى» التى أصدرتها جامعة كبريدج على أنها
حادثة صحيحة لا مطعن فيها. وعلق كاتب البحث: «بأن كثيراً من محققى
المسلمين يعدون هذه القصة باطلة لا تستند إلى الواقع، وهذا ما كان
ينتظر منهم، لكن من المدهش أن مؤرخاً غير ذى غرض مثل كاييتانى
ينكرها أيضاً».

ولا وجه للمدهش فى أن يتحرى مستشرق مثل كاييتانى وجه الحق،
ولكن المدهش حقاً أن يعدل الناس عن الحقيقة الناصعة لأغراض
لاتخفى على أصحاب العقول...

هذا هو موقف من مواقف الإنصاف للنبي عليه السلام وقفه
مستشرق أوربي، وهناك موقفان آخران لقيما من بعض المستشرقين
للنصفين دفاعاً عن النبي أو أهل بيته، وإقراراً للحق الذى يتعاضى عنه
المفرضون حين يحاولون أن ينالوا منه. على حين تناولها بقية رجال
الاستشراق ومن إليهم بألسنة حداد.

أما أول الأمرين فلا يتصل بالنبي مباشرة قدر ما يتصل بزوجته عائشة بنت أبي بكر ، فلقد أشاع المرجفون عنها أنها تخلفت عن الركب بعد غزوة بني المصطلق ، وتركت هودجها ، وجاءت مع « صفوان » على بعيره ، وهو شاب وسيم فيه شباب وفتوة .

وطالت الألسنة في الاتهام ، وغفتها الغيرة بين نساء النبي بما هو استجابة ضرورية لطبيعة المرأة حتى ولو كانت من أمهات المؤمنين . . . وكان لحنّة أخت زينب بنت جحش زوج النبي عليه السلام يد في إطلاق هذه الحمسات المؤذية حول عائشة ، لما كانت تحس به زينب من غيرة ، ولما كانت تراه من حظوة عائشة عند النبي .

وارتفع الحمس إلى كلام ذى صخب كثير دوت به أرجاء المدينة ، حتى كاد يؤدي إلى فتنة ، ووجد شيخ المنافقين — عبد الله بن أبي — في الإرجاف بهذه الفرية شفاء لما يجده في نفسه من حقد على الرسول ، وتأذى الرسول بما بلغه من حديث الإفك حتى بدا من علاقته بعائشة جفاء لم تألفه منه ، وهي التي كانت دائماً موضع الحظوة والملاطفة .

وتتابعت أحداث انتهت إلى النهاية التي كانت متوقعة منذ بداية الفرية ، وهي براءة السيدة عائشة بشهادة القرآن نفسه ، فقد أنزل الله آيات على النبي فيها تبرئتها .

والحق أن ما أثير حول عائشة لم يكن إلا افتراء تكذبه الوقائع ، ويدحضه ما عرف من طهارتها وعفتها . فقد كانت في الركب ثم نزلت لبعض شأنها ، فانفرط عقدها في الرمال ، فأخذت تبحث عنه إلى أن

أعيانها البحث ، فعادت إلى الهودج لتستقله ، فوجدت الركب كله قد ارتحل ، وقد شدوا هودج عائشة وحسبوا فيها لأنها كانت خفيفة الحمل . فظلت مكانها تنتظر دعوة الباحثين عنها حين يفقدونها فلا يجدونها ، وبينما هي كذلك إذ مر بها صفوان ، وكان قد تخلف عن العسكر أيضاً لبعض حاجته ، فلما رآها تراجع دهشاً ، وقرب لها البعير في استحياء وهو مستأخر عنه حتى ركبت ، وانطلق بالبعير مسرعاً يطلب اللحاق بالركب فلم يدركهم ، ودخل المدينة في وضع النهار وهي على ظهر البعير بما لا يدع مجالاً لريبة ، إلا ما كان بعد ذلك من إفك الآفكين .

ولقد أنصف د موير ، كاتب سيرة النبي ، السيدة عائشة ، وخلصها على بعد الزمان من ألسنة الاتهام قائلاً : « إن حياة عائشة قبل هذا الحادث وبعده تدعونا إلى القطع ببراءتها ، وعدم التردد في دحض أية شبهة أثيرت حولها » .

أما بودلى مؤلف كتاب « الرسول : حياة محمد » ، فقد عرف كيف يصور لنا نفسية عبد الله بن أبي مذيع حديث الإفك ورأس المرجفين به قائلاً : « لم يقل لي أحد من أصدقائي العرب كيف كان يبدو عبد الله ابن أبي ، ولم يوصف في أى كتاب من الكتب التي قرأتها . ولكن من الواجب أن يكون شخصية غير محبة ، شخصية خائنة شريرة ، فظة جبانة .. ويلوح أن أمنية حياته كانت مضايقة محمد ، فما إن سمع بعودة عائشة منفردة إلى المدينة حتى راح يوسع الأرض لإذاعة » .

أما ثاني الأمرين فهو اتهام الرسول بالخطأ والجهل لموقفه من تأييد نخل المدينة أى تلقيح بطريقتهم الخاصة . وقد تولى الدفاع عن الحق

في هذه التهمة الباطلة بودلى مؤرخ سيرة الرسول قائلا : « وقيل إنه — يعنى النبي عليه السلام — كان يرتكب أخطاء أحيانا . وما هي ذى حادثة تتعلق بأحد هذه الأخطاء المزعومة ، تقوم شاهداً على أن كِتَاب السير لا يتحرون الدقة عند ما ينسبون أشياء إلى محمد . وإن هذه الحادثة تظهر في كثير من التراجم التي كتبها كتاب الغرب عن الرسول ، بينا أنها — كما هي العادة — لا تضر محمداً أو الإسلام ، وإنما هي قطعة من غباء الكتّاب » .

وأخذ بودلى بعد ذلك يعرض حادثة تلقيح نخل المدينة وموقف النبي منها . والحادثة المذكورة في كتب السنن ، وهي كما رويت في صحيح مسلم أن الرسول قدم المدينة وهم يؤبرون النخل — أى يلقحونه — فقال : لعلكم لو لم تفعلوا كان خيراً . . قركوه ، فنفضت — أى لم تشر النخل — فذكروا ذلك له فقال : « إنما أنا بشر ، إذا أمرتكم بشيء من دينكم فخذوا به ، وإذا أمرتكم بشيء من رأيي فإنما أنا بشر » . وفي رواية أخرى قال لهم عليه السلام : « أنتم أعلم بأمور دنياكم » .

ولا وجه مطلقاً للوم النبي أو اتهامه في هذه الحادثة ، فإنه صلى الله عليه وسلم لم يصّر على رأيه بعدم تلقيح النخل كمعادة أهل المدينة ، ولما جاءت التجربة بخيبة لما أشار به لم يستمر على الخطأ ، بل عدل عنه قائلاً لهم : أنتم أعلم بأمور دنياكم . وقد كان يجب في شرعة الإنصاف أن يكون ذلك الموقف من الرسول محلاً للتقدير والإشادة ، لا موضعاً للوم والنقد كما فعل المستشرقون الذين أشار إليهم بودلى .

الفصل السابع

الإسلام في موقف الاتهام

أشرنا في فصل سابق إلى موقف خصوم الإسلام منه ، ومحاولتهم النيل منه بكل وسيلة ، حتى لقد صور لنا المستشرق المسلم فائس هذه المحاولات في صورة عجاكيات صمم فيها القضاة على النطق بأحكام معينة ثابتة في أذهانهم ، فهي من باب الأحكام التي لا مفر منها ، والأقضية التي لا بد من النطق بها ، مهما كانت براءة المتهم واضحة .

ولم يبلغ ساخر ما بلغه هذا الأوربي المنصف من هؤلاء المحكمين غير العدول . فقد وقرت في أنفسهم قضايا ومسلطات عاطفة جائرة ، ولم يكلفوا أنفسهم - لو كانوا عدولا - أن يبحثوا عن وجه الظلم فيها ، ولكنهم يبتوا الأحكام ، منذ اللحظة الأولى في الاتهام . ومثل هؤلاء لا تجدى معهم مناقشة ، ولا يفتى أمامهم دفاع .

لقد صباو التهم على الإسلام ونبي المسلمين وقرآتهم صبا ، لا يبالون في ذلك بمنهج على ، ولا بجرمة علمية ، ولا بقيمة الحقيقة ، قدر ما يبالون بالاتهام لوجه الاتهام .

لقد اتهموا الإسلام بالجمود والإنكار من قيمة العقل والتهوين من شأنه ، حتى لقد زعم جولدسيهر في كتابه «العقيدة والشرعة في الإسلام» أن المعتزلة أدخلوا في الملة الدينية عنصراً آخر قيا هو «العقل» ، الذي كان - حتى ذلك الحين - مُبعداً إبعاداً شديداً عن هذه الناحية .

وهو حين ينصف المعتزلة لمناصرة العقل ، يظلم الإسلام ظلماً شديداً ، لآتيه إياه بأنه كان قبل ظهور المعتزلة معطلاً للعقل . كأن الإسلام والقرآن كانا في غفلة عن النسيم العقلية والفكرية الغالية في الوجود ، إلى أن جاء المعتزلة فدلوا الإسلام والمسلمين على هذه القيم ونهوههم إليها . ونسى جولد تسير — وهو قاض محكم في تهمة لا بد من إلصاقها — أوتامسى تلك الآيات القرآنية الكثيرة التي تحض على التعقل ، والتفكر ، والتدبر ، والنظر ، والتذكر .

نسى قوله تعالى في سورة الروم : « إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَعْقِلُونَ » . ونسى قوله في سورة الرعد : « إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ » . ونسى قوله تعالى في سورة ص : « كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ مُبَارَكٌ لِّيَدَّبَّرُوا آيَاتِهِ ، وَلِيَتَذَكَّرَ أُولُو الْأَلْبَابِ » .

ونسى آيات أخرى كثيرة توجه النظر إلى التفكير والنظر ، في ملكوت السموات والأرض . وليس النظر ، هنا مجرد المشاهدة والتسلية ، وإلقاء النظرة السطحية ، ولكنه نظر يدعو إلى التعمق والمقارنة والاستنباط ، وهي من وسائل العقل الحديد ، لا العقل البليد .

ولن نتعرض لما صنعه المعتزلة في قضية «العقل» من تبسيط أو تعقيد ، فلمهم — على كل حال — فضل لا ينكر في إثارة كثير من المجدل والنقاش وتوسيع مدى الحرية في التفكير الديني ، ولكن ذلك لا يحمل منصفاً على أن يتغافل عن قضية العقل في الإسلام من أوله ، فينكر ذلك في سهولة ، كأن الناس لا يعلمون . .

ولقد سبق إلى اتهام الإسلام بالجمود مفكر فرنسي كان له من الإسلام والمسلمين موقف ، وكان للشيخ محمد عبده منه موقف ، فعرف إمامنا كيف يسكته ، وكيف يرده إلى حجة الصواب .

ذلك للمفكر الفرنسي هو أرنست رينان . وقد أبان له الأستاذ الإمام في منطق شديد ، ودليل مقنع ، واستشهاد وثيق بالتاريخ أن الجمود ليس في الإسلام أصلاً ، ولا هو منه في شيء ، وإنما كان الجمود علة طارئة على المسلمين لضعفهم وسوء أحوالهم ، ولا يصح أن يتهم الإسلام بتهمة ليست فيه ، ومن الظلم البين أن تنسب تهمة في المسلمين — إبان ضعفهم — إلى الإسلام .

وما أصدق الشيخ محمد عبده وهو يقول في هذا الجمود : « كانت الشريعة الإسلامية أيام كان الإسلام إسلاماً سمحة تسع العالم بأسره ، وهي اليوم تضيق عن أهلها ، حتى يضطروا إلى أن يتناولوا غيرها ، وأن يلتمسوا حماية حقوقهم فيما لا يرتقى إليها ، وأصبح الاتقياء من حملتها يتخاصمون إلى سواها » .

ويفسر لنا الأستاذ الإمام سر ذلك الجمود بقوله : « وأما ما وصفت بعد ذلك من الجمود فهو بما لا يصح أن ينسب إلى الإسلام . وقد رأيت صورة الإسلام في صفاتها ونصوصها ليس فيها ما يصح أن يكون أصلاً يرجع إليه شيء مما ذكرت ، ولا مما تنبأ بسوء عاقبته رينان وغيره . وإنما هي علة عرضت على المسلمين عند ما دخل على قلوبهم عقائد أخرى ، ساكنت عقيدة الإسلام في أفئدتهم ، وكان السبب في تمسكها من نفوسهم ولطفائها لنور الإسلام من عقولهم هو السياسة . . . » .

ويتصل بتهمة الجود في الإسلام تهمة الجبرية المؤدية إلى التواكل .
وهي تهمة لم يكف المستشرقون والأوربيون عن ترديدها في أية مناسبة ،
ولا يزالون إلى اليوم يديرونها كأنها نعمة حيية إليهم ! وقد أشرنا إلى
دفاع المؤرخ سيدي عن هذا الاتهام .

وقد حل المستشرقون المفترضون ما أصاب المسلمين من تأخر في عصور
انحطاطهم على تلك الجبرية الإسلامية ، التي زعموا أنها عطلت فيهم حرية
الإرادة وحرية العمل والتصرف ، وجعلتهم آلات مسيرة ، وأشاعت فيهم
التواكل والرضا بال مكتوب المقدّر ما دام لا مفر منه ولا معدى عنه .

وذهب بعضهم إلى أن هذه الجبرية في الإسلام كانت سلاحاً ذا
حدين ، ففي عهود الغزوات والفتح الأولى للإسلام كان المسلمون
يتساقطون في الميدان باسمين لأنهم يستشهدون في سبيل الله ، وأن المصير
الذي سيلقونه في هذه المعارك مكتوب عليهم من قديم الأزل ،
فلا يستأخرون عنه ساعة ولا يستقدمون . فأفادت هذه الجبرية في نشر
الإسلام على مقياس واسع . ولكنها هي نفسها قد استحالت بعد عصور
الفتح والجهاد إلى معول هدام ، يثبط العزائم ويقعد النفوس عن العمل
ما دام كل شيء مقدراً مكتوباً . فثارت بذلك أنفس المسلمين وضعت
عن الكفاح .

ومن أطال القول في ذلك الكاتب الأمريكي « واشنجتون أرفنج » ،
مؤرخ سيرة الرسول . والحق أن نسبة ما مني به المسلمون المتأخرون من
تواكل إلى الدين الإسلامي هي اتهام غير منصف لهذا الدين ، وإساءة
تأويل لعقائده ومبادئه . فليس في الآيات التي تدل على حتمية الموت

والمصائب ما يوجب تناول أو تراخ أو تكول عن السعى إلا عند أصحاب العقول البليدة ، والهمم الخاملة . والدين الذي يدعو إلى العمل ، والسعى ، ويقرر أنه ليس للإنسان إلا ما سعى ، لا يعقل أن يكون ديناً تواكياً . على أن حتمية القضاء لا تمنع من السعى والمشي في مناكب الأرض والأكل من رزق الله . وقد حض النبي عليه السلام على العمل — حتى ولو كان ضيعاً — وأشار إلى أن نبي الله داود كان يأكل من عمل يده .

والواقع أن ما جاء في القرآن الكريم من آيات تدل على القضاء المحتوم كان في موضعه الملائم ، فقد تكون الآية للتحسيس والحث على الجهاد والاستهاد في سبيل الله ، وحيث يكون الفرار من الموت فراراً من قضاء الله . وقد تكون الآية لتهوين المصيبة على النفس وتخفيف وقعها . وذلك مثل قوله تعالى : « قُلْ إِنْ يُصِيبُنَا إِلَّا مَا كَتَبَ اللَّهُ لَنَا هُوَ مَوْلَانَا ، وَعَلَى اللَّهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ » . وقوله : « قُلْ إِنْ الْمَوْتُ الَّذِي تُخْشَوْنَ مِنْهُ فَأَيُّ الْفَوَاحِشِ عَصَيْتُمْ » . وقوله : « مَا أَصَابَ مِنْ مُصِيبَةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا فِي أَنْفُسِكُمْ إِلَّا فِي كِتَابٍ مِنْ قَبْلِ أَنْ نَبْرَأَهَا ، إِنَّ ذَلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ » .

فالقرآن — أو الإسلام إن شئت — بعيد أن يحمل المسلمين على تناول ، وهو الذي يدعوهم في مواطن كثيرة إلى العمل ، والسعى ، والسير في الأرض . وما فيه من آيات القضاء والقدر إنما هو علاج النفس وتسكينها ، لا إغفال الأعمال وتهوينها . ففي الإيمان بالقضاء طمأنينة تجعل ثمرة السعى في الحياة لذيدة حين النجاح ، وسائغة عند الإخفاق ، وبهذا يتم التوازن في سعادة الإنسان .

على أن الحتمية في الإسلام ليست شيئاً مفروضاً لاسئيل إلى تغييره ،
ففي القرآن نفسه آية واضحة صريحة في صميم هذا المعنى : وهي قوله تعالى :
« إِنَّ اللَّهَ لَا يُغَيِّرُ مَا بِقَوْمٍ حَتَّى يُغَيِّرُوا مَا بِأَنْفُسِهِمْ » . فهناك
إذن تغيير ، وهو يتنافى مع الحتمية اللازمة . وهناك إذن تفسير من الله
متى صحت إرادة الإنسان وعزمه على التغيير . وليس هناك مجال لتوسيع
الحرية الإنسانية أكثر من هذا المجال .

ولواشجنج إرفنج في الجبرية الإسلامية كلام له خبيء ، وقد يكون
من الضرورة معرفته لمعرفة مدى تهافته من ناحية ، والرد عليه من ناحية
أخرى . وقد تصدى الرد عليه في قوة بيان ، واستقامة منطق ، وحسن
إقناع المرحوم الدكتور محمد حسين هيكل في فصل من فصول كتابه القيم
« حياة محمد » . ولا بأس من إيراد كلام إرفنج هنا . قال : « والقاعدة
السادسة والأخيرة من قواعد العقيدة الإسلامية هي : الجبرية . وقد أقام
محمد جل اعتماده على هذه القاعدة لنجاح شؤنه الحرية . فقد قرر أن كل
حادث يقع في الحياة قد سبق في علم الله وتقديره ، فكتب في لوح الخلد
قبل أن يبرأ الله العالم ، وأن مصير كل إنسان وساعة أجله قد عيّن تعييناً
لا مرد له . فلا يمكن أن تتقدم أو تتأخر بأى من مجهودات الحكمة
الإنسانية أو بعد النظر . بهذا الاقتناع كان المسلمون يخوضون غمار
المعارك دون أن ينال منهم الخوف . فدام الموت في هذه المعارك هو
عِدل الاستشهاد الذي يسرع بصاحبه إلى الجنة ، فقد كانت لهم الثقة بالقوز
في حالى الاستشهاد أو الانتصار .

« هذا المذهب الذى يقرر أن الناس غير قادرين بإرادتهم الحرة على

اجتباب الخطيئة أو النجاة من العقاب ، يعتبره بعض المسلمين منافياً لعذل الله ورحمته . وقد تكونت عدة فرق جاهدت وما تزال تجاهد لتهوين هذا المذهب المحير وإيضاحه . لكن عدد هؤلاء المتشككة قليل ، وهم لا يعتبرون من أهل السنة .

« وقد ألهم محمد مذهب الجبرية من وحي الساعة ، فكان ذلك إلهاماً معجزاً لحدوثه في أنسب أوقاته . فقد حدث توأ بعد غزوة أحد المنكودة التي ذهبت بأرواح عدد غير قليل من أنصاره ، ومن بينهم عمه حمزة ، عندئذ ، وفي برهة وجوم وطلع تحطمت أثناءها قلوب أصحابه المحيطين به ، أصدر هذا القانون ينبئهم أن لا مفر لإنسان من أن يتوفى ساعة أجله ، في فراشه كان أو في ساحة الوغى .

« أية عقيدة يمكن أن يصورها صاحبها أدق من هذا التصوير ، ليدفع بها للغزو طائفة من الجنود الجهلاء الأغرار دفعاً وحشياً ، إذ يقنعهم عن يقين بالنفي لمن يبق ، والجنة لمن يموت . . . ولقد جعلت هذه العقيدة جند المسلمين لا يكاد يغلبه غالب ، لكنها احتوت كذلك السم الذي يقضى على سلطانه . فند اللحظة التي كف فيها خلفاء النبي عن أن يكونوا غزاة فاتحين ، ومنذ أعبدوا سيوفهم بصفة نهائية ، بدأت العقيدة الجبرية تعمل عملها الهدام . فقد أزهق السلم أعصاب المسلمين ، كما أزهق المتاع المادى الذي أباحه القرآن ، والذي يفصل فصلاً حاسماً بين مبادئه ودين المسيح : دين الطهر والإيثار . فصار المسلم ينظر إلى ما يصيبه من بأساء على أنها بعض ما قدر الله عليه وما لا مفر منه ، وما يجب الإذعان له وإحتماله ما دام كل جهد وكل حكمة إنسانية عبثاً لا تنفع له . ولم تكن

قاعدة : أعن نفسك يعنك الله ، مما يرى أتباع محمد تنفيذها ، بل كان عكسها نصيبهم

وزاد إرفنج فوازن بين الصليب والحلال في مجال القوة والأخذ بالسيف ، فخرج بذلك من البحث إلى ما لا صلة به ، وما لا تخفى مراميه على الفطن اليب

وفي كلام إرفنج كثير من المغالطات ، فليس في الإسلام ولا في القرآن ولا في سيرة الرسول القولية والفعلية ما يشير أدنى إشارة إلى : أن كل جهد وكل حكمة إنسانية عبث لا نفع له . . وآيات القرآن بين أيدي المستشرقين وأيدينا تشهد بأن عمل الإنسان لا يضيع ، وسعيه لا يذهب سدى . والله تعالى يقول : « لَأَنِّي لَا أَضِيعُ سَعْيَكُمْ فَاكُلْ مِنْ ثَمَرِهِ » . « ذَكَرَ أَوْ أُنْشِيَ » . ويقول : « فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ » ، « وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ » . ويقول : « إِنَّا لَا نُضِيعُ أَجْرَ مَنْ أَحْسَنَ عَمَلًا » . .

فكيف تضيع الجهود والمساعى في دين ضمن الله فيه لكل عامل جزاء يوفاه ، وأجرأ يلقاه ؟ وعدلا يراه ؟

وانظر إلى مغز إرفنج في كلامه هنا عن القرآن ، فقد زعم أن النبي « أصدر هذا القانون » ، يريد بذلك أن يكرر النعمة الاستشرافية التي تقول إن القرآن من تأليف النبي وكتابته ، وأنه ليس وحياً أوحى به من الله .

وانظر أيضاً إلى زعمه أن آيات القضاء والقدر في القرآن صدرت بعد غزوة أحد ، مع أن كثيراً من تلك الآيات نزل في مكة ، قبل غزوة أحد . يضح سنين .

من هذا نرى أن الإسلام متهم على كل حال ، ومتهم حين لا يكون هناك موضع للاتهام ! ومتهم حين يكون التخطف أو التأخر من المسلمين أنفسهم ، لا في الإسلام نفسه . وهنا ترى الأصوات ترتفع من كل مكان ، وترى التهم توجه في غير اعتبار ولا مقدار .

وما ذنب الإسلام نفسه حين ضعف بنوه لعوامل سياسية وغيرها كثيرة يعرفها المستشرقون ، فيقال إن الجبرية الإسلامية هي التي أضعفت المسلمين ؟ وأين كانت تلك الجبرية الإسلامية حين كان المسلمون يفتحون كل شبر من الأرض ، ويفتحون على الملوك والملوكيات القديمة أسوارها ، فلا يقف في سبيلهم شيء ، ولا تصدم قوة ولا عدة ؟

وأين كانت الجبرية الإسلامية حين كان المسلمون في أوج مجدهم وقوتهم ، لأن عوامل الانحلال لم تكن بعد قد سرت إلى كياناتهم ؟

إن هذه « الجبرية » التي يزعمونها عاملا من عوامل ضعف الإسلام لم تمنع الإسلام ولا المسلمين من أن يذهبوا في الفتوح وفي نشر الدعوة وما يقبها إلى أبعد الغايات .

فإذا ضيق على الناقدين الجاحدين الخناق في تهمة باطلة ، فأسهل ما يدخلون عليك من باب آخر ؛ كأنهم يعدون كل فضل وفضيلة في الإسلام باباً يستحق أن يوصدوه ، أو يفتحوه للنقاش والمباحة والجدال ، على قدر ما تسمح الأحوال ... !

وأغرب ما قرأت في أبحاث المتصلين بالشرق والإسلام ذلك البحث الذي قرأه للمستتر فيليب إيرلاند بوزارة الخارجية الأمريكية ، وقد ألقاه في مؤتمر عالمي ضمن جماعة من رجال الاختصاص العالمي في مسائل

المشرفيات والإسلام . وقد لف الباحث ودار ، ورجع إلى القديم والحديث ، وإلى اليونان والعرب ، وإلى البادية والمدينة ليقول لنا إن الإسلام ليس ديناً ديمقراطياً ، ولكن توجد ظروف ملائمة جداً للديمقراطية في داخل الإسلام !! وأنكر وجود ديمقراطية سياسية في الإسلام ، فقال : « أما وجود ديمقراطية سياسية في الإسلام فمسألة فيها جدال . وأرى بلغة أسباب أنها لا توجد فيه الآن . » ، ويعنى صاحبنا بالآن سنة ١٩٥١ !

ولا أجد من طرائف التعميرات مثل هذا التعيير الذي يثير ألواناً من الإشفاق على هذا الباحث ، إن لم يثر أشياء أخرى غير الإشفاق ... « فالآن ، وبعد أربعة عشر قرناً من الزمان منذ ظهور الإسلام لا توجد ديمقراطية سياسية في هذا الدين ، وقد يفتح الله بعد ذلك على أوروبي أو أمريكي أو أى شخص من جنس غيرهما فيدخل لنا في الإسلام هذه الديمقراطية السياسية المفقودة !

ونسى المسكين أو تناسى أن الإسلام ليس من صنع إنسان ، ولا من عمل محمد كما يزعمون حتى يقال إنه فاته أمور وأمور . ونسى المسكين أو تناسى أن الديمقراطية السياسية إذا لم تكن قد جاءت في الإسلام عن طريق الوحي والقرآن والسنة التي تفسره ، فلا خير فيها . أن تنجي معارة ومستوردة من تجارب الذين يتشددون بها وهم لا يعرفون أن يطبقوها لا في بلادهم ولا في البلاد التي تكبت بالاستعمار ...

وما أسهل الاجترار على الحق ، وعلى واقع التاريخ ، وعلى وضع النهار إذا احتاج النهار إلى دليل حين يقرر لنا هذا الباحث : « إن عنصراً

واحداً هاماً مفقود . فإن العائق الديني — كما هو موجود في الإسلام — يحول دون تساوى الأفراد الذين ينتمون إلى ديانات مختلفة . فصفة الإسلام الشاملة تقتضى أن يدخل الأفراد في دار الإسلام كي يحصلوا على مراكز متساوية ، قبل أن يصح لهم أن يشتركوا في الديمقراطية السياسية .

وكان هذا الباحث الأمريكى استغل على نفسه هذا الفضل بأن يكون وحده منهما للإسلام في قضية الديمقراطية السياسية ! فالتجأ إلى الأستاذ المستشرق الإنجليزى هـ . ا . ر . جب لينتزع منه عبارة يلتقيان فيها معاً بالاتهام . قال الكاتب الأمريكى : « بشأن الحكم أنواع النظام الديمقراطى فأنا أميل إلى الاتفاق مع هـ . ا . ر . جب فيما يخص إليه من أنه « حتى المساواة النظرية بين جميع المسلمين ليست كافية لإثبات الديمقراطية السياسية في الإسلام ، مع نص القرآن في جملة مواضع على تأييد هذه المساواة » .

فما هي هذه الديمقراطية السياسية التي يشيرون إليها ؟ أم هي هذه المبادئ والنظريات والتشريعات التي اقتضتها ، في زمن من الأزمان ، طبيعة الحكم والناس والأرض في بلاد اليونان ؟

لقد كانت ديمقراطية اليونان لبلد دون بلد ، لأنها قامت على احتياجات محلية مما تقوم عليه الشؤون والأمور لاعتبارات ، ولم تكن كل ولايات الإغريق في النظم الديمقراطية سواء بسواء . أما الديمقراطية التي جاء بها الإسلام ، فهي في الحق لم تكن نظريات ولا مناقشات ولا جداول انتخابات ، ولا أموراً شكلية تضيع حق ناخب أو تعطى حقاً لنير صاحبه ،

ولكنها سياسة عملية ، وروح في التشريع نجدها في القرآن الكريم ،
وفي الحديث ، وفي سياسة الرسول والخلفاء الراشدين .

فالمساواة بين « الناس » مبدأ إسلامي إنساني مقرر صريح في قوله
تعالى : « يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى ،
وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ
عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ » .

والمسئولية الشخصية مبدأ مقرر صريح في الإسلام وفي القرآن : دستور
المسلمين بدليل قوله تعالى : « وَأَنْ لِّیْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى ،
وَأَنْ سَعْيُهُ سَوْفَ يُرَى ، ثُمَّ يُجْزَاهُ الْجَزَاءُ الْأَوْفَى » ،
وقوله : « كُلُّ امْرِئٍ بِمَا كَسَبَ رَهينٌ » ، وقوله :
« وَكُلُّ إِنْسَانٍ لِّلزَمَانِ أَلْمِئْتُهُ طَائِرُهُ فِي عُنُقِهِ » ، وقوله :
« وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى » . فكل نفس تسأل
عما عملت ، وتحاسب على ما فعلت ، ولا يؤاخذ إنسان بذنب غيره :
« وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ » .

والشورى في الإسلام مبدأ صريح مقرر ، يؤمر النبي به . ويدعى
إليه ، حتى لا يعنى منه راع ولا وال ولا حاكم . يقول تعالى :
« وَشَاوِرْهُمْ فِي الْأَمْرِ فَإِذَا عَزَمْتَ فَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ » .
ويقول في الصفة الواجبة للمسلمين : « وَأَمْرُهُمْ شُورَى بَيْنَهُمْ » .
ومسئولية الجماعة في الإسلام — كمسئولية الفرد — مبدأ مقرر
صريح مبني على التضامن . فالخير عام يصيب منه الناس جميعاً ولو كان
السبب فيه واحداً أو قلة . والشر عام يصيب الناس جميعاً ، وقبح سوء

مغيبته على المجموع ، وخاصة حين لا ينهاى أفرادها عن منكر فعلوه :
« وَاتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبَنَّ الَّذِينَ ظَلَمْتُمْ مِنْكُمْ
شَاحَةً » .

هذه المبادئ الإسلامية الصريحة المقررة لا تكفى لأن تجعل الإسلام
ديناً ديمقراطياً لو استقامت النظرة ، وزالت العصبية ، وحيث العشاة ..
ولكنها كافية فقط لأن يقول عنها مستر أيرلاند : « إنه توجد ظروف
ملائمة جداً للديموقراطية في داخل الإسلام » ١١
وقاتل الله الأغراض حين تحاول أن تعمى عن الحقائق أو تشوه
من جملها . فضيلة الإسلام في المساواة التامة بين الناس تنقلب في نظر
المفرضين إلى رذيلة يرى بها الإسلام ، ويتهم بها أكبر اتهام . وهذا هو
الكاتب الشيوعي لوسيان كليموقتش يقول في ادعاء باطل : « إذا كان
الإسلام قد جمع صفوف الناس ووحّد بينهم عن طريق العقيدة الدينية ،
فهو لم يعمل في الوقت نفسه على القضاء على الفوارق الاجتماعية ... بل
لقد ساعد الطبقات العليا على استعباد الطبقات الدنيا » .

فأين هذا الاستعباد الطبقي الذي لم يقل به واحد من أنصفوا الإسلام ؟
وما كانت سيرة النبي وخلفائه ومحابته الكبار إلا مثالا رائعا للديمقراطية
التي لا تعرف نظام الطبقات الامتيازي . وإذا كان الناس « درجات
عند الله » كما يشير إلى ذلك القرآن الكريم ، فليس معنى هذا هو النظام
الطبقي الذي يجعل لطافة من الناس مزية من فضل على طائفة أخرى .
ولقد كان النبي عليه السلام يحاول دائماً أن يكسر من نزعة النظام الطبقي
أو الطائفي الذي لم يكن منه بد في كيان المجتمع العربي قبل الإسلام .
ألم يزاغ عليه السلام بين المهاجرين والأنصار ؟ ألم يتساو الناس جميعاً

أمام الإسلام في الحقوق والواجبات ، فلم ترفع عن بعض الطبقات بعض التكاليف لإثارة لها بهزية فضل ، ولم تكلف بعض الطبقات فوق ما كلفته طبقة أخرى تفوقها في الحياة أو الأصيل أو الثراء . لأن شرط المساواة هو الإطلاق والتمام ، يحتمل فيها المتساوون المغارم كما يحملون المغنم ، وإلا كانت « طبقة » لا يقبلها الإسلام .

وما كانت رسالة الخليفة عمر في القضاء إلا دستوراً قضائياً عالياً يحمل فيما يحمل معنى التسوية بين المتقاضين . فلم يكن لشرف فضل محل على وضع ، ولم يكن لتمييز في التقاضي على فقير . وما أروع عمر وهو يقول في رسالته : « ساو بين الناس في وجهك ومجلسك وعدلك ، حتى لا يطمع شريف في حيفك ، ولا يخاف ضعیف من جورك » .

ولإذا كان الكاتب المتعصب يحاول من وراء كلته أن يثير مسألة الرقيق في الإسلام ، فهي ثورة في غير أوان ، أو عاصفة في فنيجان . فمسألة الرق في الإسلام مفروغ منها ، لأن الإسلام لم يتعد في ذلك ما جرى عليه العرف الدولي بين المتحاربين في القديم والحديث ، فأسير الحرب رقيق حتى يفندي ، وقد كان يطول الزمن بأسرى الحرب الواقعين في يد المسلمين إلى أن يتاح لهم من يهديهم حتى ترد لهم حريتهم . وما أكره ما حض الإسلام والقرآن على فداء الأسرى ومكاتبه الأرقاء .

« فَإِذَا مَا مَنَّا بِغَدُ وَاِذَا مَا قَدَاءُ . . . وَالتَّانِ يَنْتَسُونِ
الْكُتْنَابَ مِمَّا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ فَكُنَا بِرُؤُومٍ إِنْ
عَلِمْتُمْ فِيهِمْ خَيْرًا ، وَأَتَوْهُمْ مِنْ مَّالِ اللَّهِ الَّذِي آتَاكُمْ . . »

وما أكثر ما حرض الإسلام على تحرير الرقاب وعتق الأرقاء ، حتى جعل ذلك كفارة عن كثير من الذنوب ، ففي القتل الخطأ أوصى القرآن بتحرير الرقبة : « وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِناً خَطَأً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ » . وفي باب الإيمان تكون الكفارة « لِأَطْعَامِ عَشْرَةِ مَسَاكِينَ مِنْ أَوْسَطِ مَا تُطْعَمُونَ أَهْلِيكُمْ أَوْ كُتُبِهِمْ أَوْ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ » . وفي باب الظهار من أبواب الأحوال الشخصية تكون الكفارة تحرير الرقبة : « وَالَّذِينَ يُظَاهِرُونَ مِنْ نِسَائِهِمْ ثُمَّ يَعُودُونَ لِمَا كَالُوا فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَتَمَاسَا » . على أن إقرار الإسلام للطبقات — مع الحد من طغيان طبقة على طبقة — هو النظام الديمقراطي المستقيم الذي يعترف بكفاية الأفراد ومزايهم واختلاف مجالات نشاطهم تبعاً لاختلاف مواهبهم . والتفضيل الذي أقره الإسلام هو التفضيل الذي جاء نتيجة لاختلاف المزايا ، والمواهب ، والعمل ، والنشاط ، لا التفضيل الذي جاء تبعاً لاختلاف الموارد وغيرها مما لا يد فيه لكسب الإنسان .

* * *

وأعجب ما عزى إلى الإسلام من اتهامات المبتلين تهمة تأخر الدراسات السيكولوجية عند المسلمين ونسبة ذلك إلى حال المرأة المسلمة « الذي جعل من المتعذر وقوع دراسات دقيقة في الشعور ، كذلك التي أفرد لها في الغرب طراز القصة البالغ الخطوة » .

هكذا يقول المستشرق الفرنسي مؤرخ الفلسفة الإسلامية « كارادى فو » ، في كتابه عن « الغزالي » ، الذي ترجمه شيخ مترجمي العرب في عصرنا الحديث المرحوم عادل زعير ، وكان لي حظ مراجعة الترجمة عن الفرنسية ، لأن

قيد العروبة كان قد ترك الترجمة الأولى بغير مراجعة ولا معاودة نظر ، إلى أن أجملته المنية عن إتمام قصده . ولقد وقفت عند هذا النص العجيب الذى غفل — وهو مشغول بالاتهام — أن المرأة لم تكن فى أوروبا — حتى إلى ما بعد عصر النهضة — أحسن حالا من المرأة فى البلاد الإسلامية .

وحسب الإسلام غفراً أن يعترف أهل النصفة من غير أهله بأنه قد رفع مرتبة المرأة إلى ما لم يكن لها فى مجتمعات العصور الأولى للإسلام . وأنه أعطاهما من الشخصية والحقوق والمسئولية المدنية مثلاً ما لم يكن للمرأة الرومانية ، أو ما ليس حتى للمرأة الأوربية فى العصر الحديث .

فالزوجة فى الإسلام تملك التصرف التام المطلق فى أموالها يبيعاً وشراء ورهنأ وإجارة وكل ما عدا ذلك من سائر التصرفات المالية ، على حين لا تتمتع الزوجة الأوربية أو الأمريكية بهذا الحق الذى يستأثر به الزوج دونها .

فقد نص القانون الفرنسى على عدم أهلية المرأة المتزوجة ، فلا تبأشر عقوداً مدنية بغير إذن زوجها . وقد ترتب على ذلك النتائج التالية :

- (١) أن أى عقد يصدر عن الزوجة لا يكون صحيحاً إلا بإذن الزوج .
- (٢) إذا رفض الزوج إجازة أى عقد صدر عن زوجته ، فليس لأى سلطة أخرى إجازة ذلك . (٣) إذا صدر عن المرأة المتزوجة أى عقد فهو باطل فى حق الزوج الذى له هو وحده حق طلب إلغائه . وقد لجأ القانون الفرنسى إلى إنكار هذه الأهلية فى التصرفات على المرأة المتزوجة نتيجة لما استقر فى الأذهان من سلطة الرجل الزوجية ، وهى سلطة لا يجوز أن

تزعجها سلطة أخرى ، ولو كان في ذلك إهدار لحق لإنسان . كما أن المشرع الفرنسي قصد من وراء ذلك إلى حماية المرأة بسبب عدم أهليتها الطبيعية .

هذا هو موقف التشريع الفرنسي المدين الحديث من المرأة إذا كانت زوجة ، أما التشريع الإسلامي - الذي يحلو للمفرضين اقتراء التهم عليه - فقد أعطى المرأة الحرة الرشيدة البالغة العاقلة حرية التصرف في أموالها بسائر أنواع العقود السالبة والموجبة ، بكر أو كانت أم ثيباً ، متزوجة أم غير متزوجة .

ولاعلاقة مانعة بين زواج المرأة المسلبة وبين مالها إطلاقاً ، فلها البيع والشراء ، والرهن والتجارة - إلا إذا أضاعت مباشرتها للتجارة حتى زوجها ، أو لحقه ضرر أدبي أو مادي - فليس له منعها ، وليس لأحد غيره أن يأذن لها في ذلك أو يرفض .

والمرأة المتزوجة في الإسلام ملزمة بعقودها ، شأنها في ذلك شأن أي شخص يتعاقد مستوفياً الشروط الشرعية لإجراء العقود .

وقد لفتت نظرة الإسلام والنبي عليه السلام إلى المرأة نظر المنصفين ، لأنها تختلف مثلاً كل الاختلاف عن نظرة «سان بون أفاتير» ، الذي قال موجهاً الخطاب إلى تلاميذه ومريديه : «إذا رأيتم امرأة فلا تحسبوا أنكم ترون كائناً بشرياً ، بل ولا كائناً وحشياً . وإنما الذي ترون هو الشيطان بذاته ، والذي تسمعون هو صفير الثعبان ...» .

لا إله إلا الله . يسمي الإسلام الظن بالمرأة إلى هذا الحد الذي يهدر كرامتها ، ويسوء إلى إنسانيتها وإلى مكانتها في المجتمع ، ولكنه عرف

ما لها وما عليها ، وانزلها منزلها الصحيح في نظرة عادلة معتدلة ، لم ينس فيها طبائع الإنسان ، ولا غرائز الحيوان ...

ولا تنتهى سلسلة الاتهامات للإسلام ما دامت النفس البشرية على حالها من نزعات التعصب والأغراض والأهواء والمرامى القرية والبعيدة على السواء . وقد تختلف التهم في طبيعتها وقدرها ومدى صدقها وكذبها ، ومبلغ النية في إثارتها ، وما وراءها من أسباب وأهداف ..

ولعل أخصب هذه الاتهامات التي لا تستحق المناقشة ما أثاره الكاتب « فينيكوف » في كتابه « خرافة الدعوة المحمدية في ضوء علم الأجيال الوصفي » ، فقد زعم أن الدعوة الإسلامية - التي كان النبي عليه السلام رسولاً بها ومبشراً - تتعارض مع أصول العلم الحديث .

ولعل هذه التهمة لا تنصب على الإسلام وحده ، بل يشارك فيها كل دين من الأديان السماوية ، في نظر أصحاب المذاهب الإلحادية . وما لنا إليهم من سبيل ...

الفصل الثامن

القرآن في قفص الاتهام

لقد تعرض الإسلام ونبي الإسلام - منذ أقدم العصور - لحملات ما يزال يبدى القول فيها ويعيد قوم لهم مأرب خاف أو غير خاف من وراء هذه الاتهامات .

والقرآن هو كتاب الإسلام المقدس ، ودستور المسلمين الذي أنزله الله على النبي ليبين للناس كل شيء مما فيه صلاح معاشهم ومعادهم . فكيف يسلم القرآن من الاتهام ؟ أو كيف تخطئه في الخصومة السهام ؟

لقد تعرض القرآن منذ أقدم العصور لمطاعن ومفتريات وشبه واتهامات ، قصد بها الذين أناروها أن يشككوا في صحته ، وفي إعجازه ، وفي صدوره عن الله ليصلوا بذلك - في ظنهم - إلى ما قد يريدون من التشكيك في الإسلام ورسالة السماوية الإنسانية الصالحة لكل زمان وكل مكان .

ولم يكن الطاعنون على القرآن بما أناروه حوله في أيام نزوله ، كقولهم : « إن هذا إلا فلك اقترأه وأعانه عليه قوم آخرون » ، وقولهم : « إن هذا إلا سحر مبين » ، وغير ذلك مما هاجوا به الدعوة الإسلامية في إبان ظهورها ، بل استمرت الحملات والمطاعن ، تنتقل من جيل إلى جيل ، ومن ميدان إلى ميدان . فتارة يتهمون القرآن بالتناقض ، وتارة بالجن ، وأخرى بفساد النظم ، ورابعة بإنكار الإعجاز

إلى ماشاء الهوى من ألوان التهم ، حتى لم يتركوا عيباً إلا نسبوه إلى القرآن وألصقوه به . ولكن محاولاتهم كانت تبوء دائماً بالفشل ، ولم تعد أصواتهم حناجرهم ، لأنها أصوات ضعيفة ، متهاوية متهاقة . وكان الإسلام ينتشر مع ذلك في سرعة عجيبة فاتحة كأنّ البقاع من الأرض تطوى له .

ولقد سجل « ابن قتبية » شيئاً من مطاعن الجاحدين على القرآن ، وأشار إليها ، ورد عليها ردوداً قوية مفحمة لا يثبت معها باطلهم ، ولا تقف أمامها بحاكتهم . وكان له في ذلك عبارة يقول فيها : « وقد اعترض كتاب الله بالطن ملحدون ، ولفسوا فيه وهجروا ، واتبعوا ما تمسك به منه ابتغاء الفتنه وابتغاء تأويله ، يافهم كليله ، وأبصار عليله ، ونظر مدخول . غرّفوا الكلام عن مواضعه ، وعدلوه عن سبيله . ثم قضوا عليه بالتناقض ، والاستحالة في اللحن ، وفساد النظم ، والاختلاف . وأدلو في ذلك بطل ربما أمالت الضعيف النمر ، والحدث الغر ، واعترضت بالشبه في القلوب ، وقدحت بالشكوك في الصدور .

« ولو كان ما نحلوا إليه على تقديرهم وتأويلهم لسبق إلى الطعن به من لم يزل رسول الله صلى الله عليه وسلم يحتاج عليه بالقرآن ، ويجعله العلم لنبوته ، والدليل على صدقه ، ويتحدا في موطن بعد موطن على أن يأتي بسورة من مثله ، وهم الفصحاء والبلغاء ، والخطباء والشعراء ، والخصوصون من بين جميع الأنام بالأسنة الحداد ، واللد في الخصام ، مع اللب والنشئ ، وأصالة الرأي ، وقد وصفهم الله بذلك في غير موضع من الكتاب ، وكانوا مرة يقولون : هو سحر ، ومرة يقولون : هو قول الكهنة ، ومرة يقولون : أساطير الأولين .

« ولم يحك الله تعالى عنهم ، ولا بلغنا في شيء من الروايات أنهم جديوه^(١) من الجهة التي جديبه منها الطاعنون . »

ولقد وجد الطاعنون مجال القول متسعاً في اختلاف القراءات ، لجعلوا من ذلك موضوعاً للاختلاف في القرآن ... وقالوا إن الله يقول عن القرآن : « وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا » ، مع أن الاختلاف حاصل والصحابة ومن بعدهم كانوا يختلفون في الحرف ، والقراء يختلفون . وكأنهم يريدون أن يقولوا : إن كان هذا كلام رب العالمين ، فأى شيء بعد هذا الاختلاف تريدون ؟ وأى باطل بعد اللحن والخطأ تلبتغون ؟

نعم قالوا ذلك وأكثرت منه . وقالوا إن التناقض في القرآن موجود : ففي سورة الطور : « وَأَقْبَلْ بِبَعْضِهِمْ عَلَى بَعْضٍ يَتَسَاءَلُونَ » ، وفي سورة المؤمنون : « فَلَا اتَّسَابَ بَيْنَهُمْ يَوْمَئِذٍ وَلَا يَتَسَاءَلُونَ » . في الآية الأولى إجابات للتساؤل ، وفي الثانية نفي له ...

وغفل هؤلاء الجاحدون أن بين الحالتين فرقاً يقتضى التساؤل في واحدة ، وعدم التساؤل في الأخرى ، فإنه إذا نفخ في الصور نفخة واحدة ، قطعت الأرحام ، وبطلت الأنساب ، وشغلوا أنفسهم عن التسأل ، وصعق من في السموات ومن في الأرض إلا من شاء الله . فإذا نفخ فيه نفخة أخرى قاموا : « يَسْطُورُونَ » ، وأقبل بعضهم على بعض يتساءلون ، وكان تسألهم يدور حول هذا السؤال : « مَنْ بَعْثَنَا مِنْ كَرَمَدِنَا ؟ هَذَا مَا وَعَدَ الرَّحْمَنُ وَصَدَقَ الْمُرْسَلُونَ » .

(١) جديوه = عابوه .

وشمر الجاحدون في جمع طائفة من هذه الحالات في القرآن ليعلموا منها قضية الاختلافات والمتناقضات تماماً كهؤلاء المبطلين من الغربيين المتحصبين الذين صورهم المستشرق المسلم ليوبولد فايس ، بصورة قضاة متهمين قد دبروا الأحكام ، قبل الأخذ في مناقشة الخصومة والخصام ... ولو حكم هؤلاء المفرضون عقولهم وضباطهم قبل صب الاتهام ، لوجدوا مسألة التناقض في القرآن ودعوى وجوده فيه ، باطلة من أساسها ، لأنهم يأخذون بظاهر القول ، ولا يتدبرن ما وراء الآيات ، وما بينها من صلات ومناسبات أو مفارقات ..

فمن آيات التناقض التي يثيرونها في القرآن قوله تعالى : « وَمَا كَانَ اللَّهُ مُعَذِّبَهُمْ وَهُمْ يَسْتَغْفِرُونَ » وقوله على أثر ذلك في آية أخرى من سورة الأنفال نفسها : « وَمَا لَهُمْ أَلَّا يُعَذِّبَهُمُ اللَّهُ » . وعند نظر الحق لا يبدو هناك تناقض ولا شبهة . فإن النظر بن الحارث كان قال : « اللَّهُمَّ إِنَّكَ كَانَتْ هَذِهِ الْحَقُّ مِنْ عِنْدِكَ فَاتَّطَرَّعْنَا عَلَيْهَا حِجَارَةً مِنَ السَّمَاءِ أَوْ امْتَنَّا بِعَذَابٍ أَلِيمٍ » يريد : أهلكنا وأهلك محمداً ومن معه عامة ، ولا تبق على واحد من الجميع ... فأُنزل الله تعالى قوله : « وَمَا كَانَ اللَّهُ مُعَذِّبَهُمْ وَهُمْ يَسْتَغْفِرُونَ » أي وفيهم قوم يستغفرون الله - وهم الملبون . ويدل على ذلك قوله تعالى قبل ذلك : « وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُحْدِثَ بِهِمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ » . أما تعذيبهم وهم يصدون عن المسجد الحرام فقد كان بعد خروج النبي عنهم .

وبمثل هذه الاتهامات كان يُرى القرآن ، بطلقة للأذهان ، ومدا لأسباب البهتان ، وصرفاً للناس عن الإيمان .

والعجيب أنهم كانوا يأخذون بأوهى الأسباب للاتهام بالتناقض في القرآن، فكل باب أو منفذ يتوهمون فيه وصولاً إلى أغراضهم ينفذون منه ويطرقونه، ولو كان فيه ما فيه من سخف وطلان .

فأضافوا إلى ما زعموه من قاتمة التناقض قوله تعالى في سورة الرحمن : « فَيَسْأَلُ عَنِ ذُنُوبِهِ إِنْ شَاءَ فَلَا يَخَذُلُ عَنْهُ » ، وقوله تعالى في سورة الحجر : « قَوِّرْكَ لِكُنُوزِهِمْ أَجْمَعِينَ » ، وقالوا : كيف يكون سؤال ولا سؤال ؟ ولو أنهم عقلوا لأدركوا أن يوماً مثل يوم القيامة — وهو ما هو من حساب سنتينا في الدنيا — يسأل فيه الناس ، ويوقفون على ذنوبهم ويحاسبون عليها . وذلك موقف . فإذا انتهت المسألة ولزمت الحجة ، وانثقت السماء فكانت وردة كالدهان ، انقطع الكلام وذهب الخصام ، واسودت وجوه قوم وابتضت وجوه آخرين ، وعرف أصحاب الشمال من أصحاب اليمين . وهذا موقف آخر . فأين التناقض إذن في موقفين يختلفان ؟

ولم يقصروا اتهامهم على رعى القرآن بالتناقض والاختلاف ، بل رموه بوجود « المشابهة » ، الذي يصنع معه الهدى والتليان . وكأنما خفي عليهم طريق العرب في التعبير ، ومذاهبهم في الإيجاز والاختصار ، والإطالة والإطناب ، والإشارة إلى الشيء حتى ولو عن طريق الرمز ، وإغماض بعض المعاني ، وإظهار بعضها ، بماشاة لقنون القول ، ومطابقة لمواطن الأحوال ومقتضياتها .

وما أصدق ابن قتيبة وهو يقول : « ولو كان القرآن كله ظاهراً مكشوفاً حتى يستوى في معرفته العالم والجاهل ، لبطل التفاضل بين الناس ،

وسقطت المحنة ، وماتت الخواطر . ومع الحاجة تقع الفكرة والحيلة ، ومع الكفاية يقع العجز والبلادة .

وفطن قوم من الجاحدين إلى إعجاز القرآن من ناحية بلاغته وفصاحته ، فأرادوا أن يهجموا عليه من أحسن وجوهه ، وأفصح جهاته . فاتهموا عبارات منه بأنها لم تقع في أفصح وجوه البيان وأحسنها ، وزعموا أنهم وجدوا من ذلك ما لا يرضاه الفصحاء من أصحاب اللغة وأهل المعرفة . . .

وعابوا — تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً — قوله تعالى في سورة يوسف : « فأتاك الله الذئب » ، وقالوا — سترأ لما حكمتهم — إنما كان الأولى أن يستعمل هنا « الاقتراس » ، لأنه فعل السباع ، وكان الأنصح أن يقال : « فاقترسه الذئب » . وقد رد عليهم الإمام الخطابي من علماء القرن الرابع الهجري قائلاً : « فأما قوله تعالى « فأكله الذئب » ، فإن الاقتراس معناه في فعل السبع : القتل وحسب . وأصل القترس : دق العنق . والقوم إنما ادعوا على الذئب أنه أكله وأتى على جميع أجزائه وأعضائه ، فلم يترك مفصلاً ولا عظماً . وذلك أنهم — يعني لإخوة يوسف — خافوا مطالبة أبيهم بإيصالهم بأثر باق منه يشهد بصحة ما ذكروه ، فادعوا فيه الأكل ليزيلوا عن أنفسهم المطالبة . والقترس لا يعطى تمام هذا المعنى . فلم يصلح على هذا أن يعبر عنه إلا بالأكل ، على أن لفظ الأكل شائع الاستعمال في الذئب وغيره من السباع » .

وهكذا استمرت الاتهامات ضد القرآن بالتناقض والتشابه والإشكال بضعة عشر قرناً من الزمان إلى أن جاء المستشرقون والمتحصبون الغربيون

وغير الغربيين في العصور الحديثة فأثاروها ، وأعادوها ججدة كما يقول المثل العربي .

وأطرف ما ورد من ذلك قول لوسيان كليموقتش الكاتب الروسي المعاصر الذي جاهر الإسلام والقرآن بأشد أنواع العدوان . اسمعه وهو يقول : ... ويقول القرآن : إن الله خلق جميع الحيوانات من الماء ، ثم يذكر بعد ذلك في سبع آيات مختلفات أن الله خلق الإنسان خلقاً ، ثم هو في الوقت نفسه يناقض نفسه بنفسه سبع مرات ، فيقول في مرة إن الله خلق الإنسان من التراب . وفي مرة ثانية من الطين . وفي مرة ثالثة من الفخار . ورابعة من الصلصال . وخامسة من صلصال كالفضار . وسادسة من حمأ مسنون . ومرة سابعة من الماء .

وهي كلها متناقضات تؤكد أن تأليف القرآن لم يتم في زمن واحد ، ولا على يد مؤلف واحد^(١) .

فأى فرق إذن بين اتهامات الأوس واتهامات اليوم ؟ اللهم إن بضعة عشر قرناً لم تكن كافية لمحو الأحقاد ، وشفاء ما في الصدور .

ولم ينفرد لوسيان كليموقتش الكاتب الروسي المتعصب برمي القرآن بالتناقض والاختلاف فيه من دون الطاعنين . وإذا كان لوسيان يطعن عن جهل وحقد وتعصب ، ويرى إلى هدم الإسلام والقرآن لأغراض سياسية تتفق ومذهبه ، فما بال رجل معروف بالتحقيق والتحليل مثل المستشرق جولده تسهر - وهو صاحب دراسات إسلامية عميقة - يغمز

(١) المسلمون تحت الحكم الشيوعي • للاستاذ محمد سامي عاشور

القرآن ويرميه بالتناقض وعدم التماسك ؟ فراه يقرر في الفصول الأولى من بحثه عن « العقيدة والشرعية في الإسلام » : « إن القرآن هو الأساس الأول للدين الإسلامى ، وهو كتابه المقدس ، ودستوره الموحى به . وهو في مجموعه مزيج من الطوائف المختلفة اختلافاً جوهرياً ، والتي طبعت كلا من العصرين الأولين من عهد طفولة الإسلام . »

وأى اختلاف جوهري هذا الذى يحمده جولد تسيهر في القرآن إلا إذا كان مثل تلك المتناقضات المزعومة التى زعمها قوم منذ أكثر من ألف عام ؟ وهى ترجع إلى سوء فهمهم أكثر مما ترجع إلى القرآن نفسه ووحده التامة ، وكيانه المتجانس الذى لا يشك فيه إلا جاحد أو مكابر ؟ .

وإذا كانت المتناقضات التى زعمها الملحدون من قديم قد تنطلي على بعض العقول مع ظهور بطلانها فما بالها اليوم تلقى عند المستشرقين والمتعصبين هذا القبول وهم يعلنون أسباب إثارها ووجوه الرد عليها ، وهى وجوه قوية مقنعة وقعت لهم في مؤلفات عربية كثيرة لابن قتيبة والخطابي والجرجاني والزمخشري وغيرهم ؟

اللهم إن هذا التناقض ليس إلا في عقول هؤلاء المتحصبين وفي رؤوسهم وفي كلامهم الذى لا يبدو على سياق واحد من التماسك والتناسق والرحمة في الرأى . خذ عبارة جولد تسيهر السابقة تجده يقرر أن القرآن هو كتاب الإسلام المقدس « ودستوره الموحى به » ، وليس بعد هذا صراحة في كون القرآن وحياً من الله . ولكن الرجل تغلب عليه منازع القوم ومنازع الهوى في مواطن أخرى من كتابه الذى لا تنكر مع ذلك قيمته ، فيقول مثلاً عن مزايا الآيات الحكيمية : « في العصر المكي جاءت

المواظب التي قدم فيها محمد الصور التي أوجتها إليه حميته الملتزمة ، في شكل وهمي خيالي حاد تلقائي ذاتي . وهو في هذا المصير — يعني المكي — لا يسمع صلصلة سيفه ، ولا يتحدث إلى محاربين أو رعايا مسالمين ، بل يظهر بلجوع معارضيه ومناقضيه العقيدة السائدة في نفسه عن قوة الله .

أرأيت أن القرآن هنا في هذا الموطن ليس وحياً من الله ، ولكنه من عمل محمد . وأن ما فيه من الصور التي « قدمها محمد ، ليس إلا من وحى الحمية الملتزمة : لا الإلهام المشرق ؟ »

ولا يكتفى جولد تسير بهذا ، بل يقول في موطن آخر : « إن بعض عناصر القرآن المسيحية نعرف أنها وصلت إلى محمد عن طريق التقاليد أو الروايات المتواترة المحرفة ، وعن ابتداعات المسيحية الشرقية القديمة .

فها إشارة لا تخفى على اللحن اللبيب بأن القرآن من عمل محمد ، وأنه أدخل في القرآن بعض العناصر المسيحية . وذلك يقودنا إلى اتهام آخر سنتحدث عنه فيما بعد في موضعه ، وهو اتهام النبي عليه السلام بأنه أخذ فكرة التوحيد ، وجلبها إلى الشريعة الإسلامية ، وأضاف إليها كثيراً من التعاليم المسيحية .

ويكاد يلتقي المستشرقون والكتاب الغربيون على أن القرآن من كلام محمد ، حتى الذين لانعرف عنهم سوء نية ، ولاخبث مقصد ، مثل الكاتب الأمريكي « بودلي » ، الذي أنصف الرسول عليه السلام إنصافاً نحمده له . ولعل فكرة « الوحي » ونزوله على البشر لا تتفق مع موارثهم الفكرية ومعتقداتهم التي ظلوا تحتها زماناً طويلاً . استمع إلى بودلي وهو يتحدث في بساطة عن « محمد في قومه » ، فيقول : « وقلبا أفكر في محمد كرسول الله

الذى أصبح أتباعه سبع سكان الأرض . وقلما أفكر فيه كلهم للجنود الذين امتدت فتوحاتهم امتداداً لم يتجاوزه إلا جيوش الإمبراطورية البريطانية . وقلما أفكر فيه كثوف القرآن : ذلك الكتاب العجيب من الأحكام والدين والنظم

فحمد هنا كحمد عند أى مستشرق آخر : مؤلف القرآن ، وليس القرآن من كلام الله أو وحياً أوحى به إليه .

وقد أراد المتعصبون أن يؤكدوا دعوى أن القرآن من عمل النبي محمد وتأليفه بادعاء آخر وهو أن النبي عليه السلام لم يكن أمياً ، وكان يعرف القراءة والكتابة ، وأنه كان يتظاهر بهذه الأمية تسويقاً لدعواه بأن القرآن من عند الله ، وتوصلاً إلى القول بالإعجاز . . .

فالقرآن من عمل محمد الذى كان يقرأ ويكتب ، وهو ليس معجزاً لأنه من عمل بشر ، وما عمله البشر فلا يستحيل فى العقل والواقع أن يرقى له بمثل . . . وقد جاء هذا الكلام فى « معجم الإسلام » لتوماس باتريك هيويز الذى يقول : « ومع ذلك فمن المحقق أنه - يعنى النبي عليه السلام - كان يتظاهر بأنه يجهل القراءة والكتابة لكي يجعل لإنشاء القرآن معجزاً » .

فاذا قلت لمؤلفي المغرضين المبطلين إن الثابت المحقق من تاريخ النبي أنه لم يكن يعرف القراءة والكتابة ، وأنه لو كان يعرف ذلك وحاول كتابته وإخفائه فلا يستطيع أن يظل على ذلك عمره كله لا يتكشف أمره ، ولا توجب به بعض دلائل الأحوال فإذا هم قائلون ؟

ومن دلائل الأحوال أنه كان العباس عم النبي عليه السلام بمكة قبيل

غزوة أحد ، فرأى بعينه تجمع قريش ونأهبها للخروج الحرب : أعنى حرب المسلمين . فكتب العباس إلى النبي يخبره بذلك ، وأرسل الكتاب مع رجل من بني غفار . فلما وصل الكتاب إلى النبي فك ختمه ، ودفعه إلى دأبى بن كعب ، ليقرأه عليه ، واستكم النبي أبيساً . ولو كان النبي يعرف القراءة لما دفع بكتاب سرى يحوى أخباراً سرية إلى رجل يقرؤه بمثل هذه العلانية التى تضيع معها حكمة الأسرار فى الحروب .

ولعل من الإشادة بفضل المنصفين - فى مسألة عز فيها الإنصاف - أن نشير إلى ما كتبه الكونت هنرى دى كاسترو مؤلف كتاب « الإسلام » فى هذه المسألة : « إن محمداً ما كان يقرأ ولا يكتب . بل كان - كما وصف نفسه مراراً - نبياً أمياً . وهو وصف لم يعارضه فيه أحد من معاصريه . ولا شك أنه يستحيل على رجل فى الشرق أن يتلقى العلم بحيث لا يعلمه الناس ، لأن حياة الشرقيين كلها ظاهرة للعيان . على أن القرلة والكتابة كانت معدومة فى ذلك الحين من تلك الأقطار ... »

هذا كلام طيب فى الدفاع عن تهمة أيسر ما فيها إلقاء الكلام بلا برهان . ويضاف إلى هذا الدفاع أن النبي عليه السلام كان له خصوم ، وكانوا يعلمون كل شيء عن حياته ونشأته وسيرته ، فلو عرفوا أنه كان من الكتاب الذين كانوا فى ذلك الزمان يعدون عدا ، ويحصرون حصرا ، لما ترددوا فى إذاعة ذلك وتعليق النتائج عليه . ولكن مبلغ اتهامهم للقرآن أنهم قالوا إنه : « أساطير الأولين اكتتبها فهي تملى عليه بكرة وأصيلاً » .

وما أصدق توماس كارليل وهو يستبطن هذا الاستباط السليم

الصحيح وهو يتحدث في كتابه : « الأبطال » عن محمد بن عبد الله . قال
لا فضل قوه : « ثم لا تنسى شيئاً آخر ، وهو أنه — أى النبي محمد — لم
يتلق دروساً على أستاذ أبداً ، وكانت صناعة الخط حديثة العهد إذ ذاك
في بلاد العرب . ويظهر لي أن الحقيقة هي أن محمداً لم يكن يعرف الخط
والقراءة ، وكل ما تعلم هو عيشة الصحراء وأحوالها .

* * *

وكل ناحية من نواحي القرآن لاتسلم من اتهامات المبتلين وادعائاتهم ،
حتى القصص القرآني كان موضعاً للتشكيك فيه . فإذا تعارضت مقولة
تاريخية مع قصة قرآنية ، فالتاريخ هو الصادق الذي لا يرقى إليه شك
ولا اتهام ، ولو كان على أضغف الأقوال وأقلها رجحاناً ! حتى القصص
التي كان لها صلة بأسباب نزول الآيات . خذ مثلاً قصة امتحان قريش
لرسول الله صلى عليه وسلم ، فقد كانت قريش دائماً بالمرصاد للنبي تبعه
وتحرجه بالأسئلة والإلحاح عليه بها . ففي مرة أرادوا به الحرج حتى يثبتوا
عليه العجز ، ليصلوا من ذلك إلى إنكار نبوته . وأرسلوا النضر بن الحارث
وعقبة بن أبي معيط إلى أجبار اليهود بالمدينة وقالوا لها : سلا هؤلاء
الأجبار عن محمد وصفه لهم صفته ، وأخبرهم بقوله ، فإنهم أهل الكتاب
الاول ، وعندهم علم ما ليس عندنا من أخبار الأنبياء وصفاتهم . فخرج
رسولاً قريش ، حتى بلغا المدينة ، فسألا أجبار اليهود عن رسول الله صلى
الله عليه وسلم ، ووصفاً لهم أمره ، وأخبرهم ببعض قوله . وقالوا لهم :
إنكم أهل التوراة ، وقد جئناكم لتنبؤونا عن صاحبنا هذا . فقالت لها
أجبار اليهود : سلوه عن ثلاثة فأمرهم بهن ، فإن أخبركم بهن فهو نبي مرسل

ولأن لم يفعل فالرجل متقول . فانظروا فيه رأيكم . سلوه عن فتية ذهبوا في الدهر الأول : ما كان أمرهم ؟ فإنه قد كان لهم حديث عجيب . وسلوه عن رجل طواف قد بلغ مشارق الأرض ومغاربها : ما كان نبؤه ؟ وسلوه عن الروح : وما هي ؟ فإذا أخبركم بذلك فاتبعوه فإنه نبي ، وإن لم يفعل فهو رجل متقول . فأقبل النضر وعقبه حتى قدما على مكة راجعين من عند أجبار اليهود ، فقالا لقريش : يا معشر قريش ! قد جئناكم بفصل ما بينكم وبين محمد ! قد أمرنا أجبار اليهود أن نساله عن أشياء ، فإن أخبركم عنها فهو نبي ، وإن لم يفعل فالرجل متقول ، فانظروا فيه رأيكم .

وجاءت قريش الرسول فقالوا : يا محمد ! أخبرنا عن فتية ذهبوا في الدهر الأول ، قد كانت لهم قصة عجب . وعن رجل كان طوافاً قد بلغ مشارق الأرض ومغاربها . وأخبرنا عن الروح : ما هي ؟

فقال لهم النبي عليه السلام : أخبركم بما سألتهم عنه غداً ، ولم يستثن . فانصرفوا عنه . فبكت عليه السلام خمس عشرة ليلة لا ينزل الله عليه وحياً ، ولا يأتيه جبريل . حتى أرجف أهل مكة ، وقالوا : وعدنا محمد غداً ، واليوم خمس عشر ليلة قد أصبحنا منها لا يخبرنا بشيء مما سألناه عنه . فشق على رسول الله تأخير الوحي ، كما شق عليه ما أرجف به أهل مكة . ثم جاءه جبريل بسورة أصحاب الكهف ، وفيها معاتبته إياه على حزنه عليهم وخبر ما سأله عنه .

وكان عتاب الله لنبيه في هذه الآية : وَلَا تَقُولَنَّ لِشَيْءٍ إِنِّي فَاعِلٌ ذَٰلِكَ غَدًا إِلَّا أَنْ يَشَاءَ اللَّهُ ، .

أما إجابة القرآن عن أسئلة قريش فكانت في شأن الفتية : ه أَمْ حَسِبْتَ

أَنَّهُ أَصْحَابَ الْكَهْفِ وَالرَّقِيمِ كَانُوا مِنْ آيَاتِنَا عَجَبًا . .
وفي شأن أمر الرجل الطواف : « وَيَسْأَلُونَكَ عَنْ ذِي الْقُرْنَيْنِ قُلْ
سَأَتْلُو عَلَيْكُمْ مِنْهُ ذِكْرًا ، إِنَّا مَكَّنَّا لَهُ فِي الْأَرْضِ
وَأَتَيْنَاهُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبَبًا فَأَتْبَعَ سَبَبًا ، الخ القصة . وفي
شأن السؤال عن الروح : « وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ
الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي ، وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا ، .

هذه هي قصة امتحان قريش للنبي ، وهذه هي الملاحظات التي أحاطت
بنزول الآيات التي سلفت الإشارة إليها . ولكن بعض المتعصبين أنكروا
هذه القصة — كما أنكروا كثيراً غيرها من القصص — ولم يكن الإنكار
مستنداً إلى علم أو رواية من التاريخ ، ولكنه إنكار يحمل وراءه معول
الهدم في القرآن كله ، وإثارة الشكوك فيه .

ومن الحق أن نشير إلى أن الدكتور لا . ولفنسون لم يجد ما يحمل على
الشك في هذه القصة فذكر في كتابه : « تاريخ اليهود في بلاد العرب » :
« وينبغي بعض المستشرقين صحة هذه القصة الخطيرة دون أن يأتوا بدليل
نظمين إليه . والحق أن من المسير إنكار رواية تاريخية كانت سبباً في
نزول سورة الكهف والآيات الخاصة بالروح وذي القرنين . وعندنا دليل
يحملنا على الاعتقاد بأن هذه الرواية من المحتمل أن تكون واقعية . وهي
أن في التلبود قصة مشهورة تشبه قصة أهل الكهف . ومن هذه القصة
أخذ أجبار اليهود الأسئلة التي وجهوها للرسول بواسطة وفد قريش .
ويؤيد هذه القصة ما ذهبنا إليه من أنه لم يكن بمكة أحد من اليهود ، إذ
لو وجد منهم في مكة ، ما أوفد قريش وفدهم إلى المدينة ليسألوا أجبار

اليهود عن شأن النبي ، وإذا وجد منهم أحد فلا بد أن يكون غير عالم .

* * *

وهمة أخرى كان يتلقاها القرآن من المجاهدين فيما تلقاه من تهم تيجل عن الحصر . فلقد جهد جولد تسيهر نفسه ليثبت عن طريق البحث العلمي الذي يدعيه أن القرآن بحالته التي كان عليها في عهد الرسول كان عاجزاً عن مواجهة التطورات العقلية في الجماعة الإسلامية الناشئة على العصور . ويحاول جولد تسيهر أن يلبس لباس العلماء الباحثين وهو يجرعنا هذه التهمة الباطلة في كأس براءة . . . فيزعم أن نسخ آيات من القرآن في عهد النبي والإتيان بغيرها وإدخالها في النص القرآني هو في ذاته دليل على أن القرآن بعد أن التحق النبي بالرفيق الأعلى لم يعد صالحاً لمواجهة الحالات الجديدة الطارئة على المسلمين . وتدعه هنا يتكلم بنص عبارته : « إن الرسول نفسه قد اضطرب بسبب تطوره الداخلي الخاص ، وبحكم الظروف التي أحاطت به ، إلى تجاوز بعض الوحي القرآني إلى وحي جديد في الحقيقة ، وإلى أن يعترف أنه ينسخ بأمر الله ما سبق أن أوحاه الله إليه . فإذا كان الأمر كذلك في عصر النبي ، فمن الأولى أن يكون كذلك — بل أكثر من ذلك — عند ما تجاوز الإسلام حدود البلاد العربية ، وتأهب لكي يصير قوة دولية . إتنا لا نفهم الإسلام بلا قرآن ، لكن القرآن وحده بعيد عن أن يكفي لمواجهة العقلية الإسلامية التامة في سيرها التاريخي » .

هذا كلام قد يبدو في ظاهره الصحة لو أن جولد تسيهر لم يغفل أو يتغافل عن حقيقة واضحة لا تخفى على ذي غرض ، وهي أن القرآن كان

فيه نسخ الآيات والنبي حي يتلقى الوحي كل يوم ، وينزل عليه من آى الله ما تقتضيه المناسبات والأسباب الطارئة التى كان لابد فيها من تتابع الوحي إلى أن يكمل . فلما توفي عليه السلام ، كان الوحي قد كمل ، والدين قد تم ، والرسالة قد أكملت على خير الوجوه وأصحها وأصلحها للمسلمين . فلم يعد هناك وحى ، وبالطبع لم يعد هناك نسخ . وكان القرآن فى العرصة الأخيرة قد تم كيانه ، وانتقل من طور الوحي المتتابع المنجم على حسب الضرورات إلى طور الكتاب المقدس التام الكامل الشامل دستور الإسلام والمسلمين .

ولقد كان الله جل شأنه حين ينزل القرآن على نبيه يعلم مدى صلاحيته لكل حالة حاضرة ومستقبله ، ولم يكن - سبحانه - لينبئ عليه أن محمداً سيدركه الموت ، وأن الوحي سينتهى ، وأن حاجات الناس ستتجدد ... ولم يكن الله ليشرع الساعة الحاضرة ، والحالة الطارئة ، ولكنه - عز شأنه - كان يشرع للإنسانية على توالى السنين .

وإغفال هذه الحقيقة - عمداً أو عن غير عمد - هو الذى قاد جولد تسهر وقاد غيره من المستشرقين المتعصبين إلى مثل هذه الأباطيل .

ويكرر جولد تسهر هذه النغمة العجيبة فى كتابه : « العقيدة والشريعة فى الإسلام » ، فيقول : « ... وبالجملة فإن الحياة الفقهية الإسلامية - سواء فى ذلك ما يتعلق بالدين أو الدنيا - أصبحت غاشية للتقنين ، والقرآن نفسه لم يعط من الأحكام إلا القليل . ولا يمكن أن تكون أحكامه شاملة لهذه العلاقات غير المنتظرة كلها عما جاء من الفتح ، فقد كان مقصوراً على حالات العرب الساذجة ، ومعناها ، بحيث لا يكفي لهذا الوضع الجديد » .

والحكم على القرآن بأن ما فيه من أحكام كانت لمواجهة الحالات الساذجة عند العرب هو حكم فيه من الجور والبعد عن الإنصاف والنزاهة ما لا يتكلف معه عناء الرد عليه . إلا أن كلمة طائفة قصيرة قد تصحح هنا وهما بنيت عليه أمثال هذه الأحكام الجائرة . فليس من المعقول لأي دستور أو قانون مهما كانت تفصيلات مواده أن يتعرض لكل حالة طارئة ، أو حادثة عارضة . فإن الحوادث لا تنتهي ، ولا يمكن أن يوضع نص قانوني لمواجهة كل حالة ، ومقابلة كل احتمال ، يخطر أو لا يخطر على البال ... !

ومن هنا جاءت السنة النبوية المطهرة مفسرة للقرآن ومكملة له . ومن هنا كان القياس في استنباط الأحكام ، واستخراجها من الأدلة والنصوص ، لأن الأحوال لا تحصى .

عود الى دعوى التناقض في القرآن :

ذكرنا قبل صفحات طائفة ما زعمه المبطلون من تناقضات في القرآن . ووقفنا عند عبارة للمستشرق جولد تسهر في هذا المقام . ولم تكن تلك هي العبارة الوحيدة التي غمز بها الرجل القرآن واتهمه بالتناقض ، ففي كتابه مواطن عديدة يبدئ ويبيد فيها الكلام حول هذا الاتهام ، كأنه يحاول بذلك التكرار التوكيد وتقرير التهمة في الأذهان .

اسمعه وهو يقول في بحث عن « نمو العقيدة الإسلامية وتطورها » :
« ومن العسير أن نستخلص من القرآن نفسه مذهباً عقيدياً موحداً متجانساً وخالياً من المتناقضات . ولم يصلنا من المعارف الدينية ، الأكثر

أهمية وخطراً ، إلا آثار عامة نجد فيها — إذا بحثناها في تفاصيلها — أحياناً تعاليم متناقضة ، ورسالة النبي الدينية تنعكس في روحه بألوان مختلفة باختلاف الاستعدادات السائدة في نفسه . إذن كان لزماً على علم الكلام المنسق أن يتولى منذ أول الأمر حل الصعوبات النظرية الناشئة عن مثل هذه المتناقضات

يا سبحان الله ! كأن كتاب الله كان من التناقض والاضطراب وعدم استقامة الكلام بحيث يحتاج بعد فترة من الزمان إلى من يقوم أعرجاه ، ويقيم نصه ، ويصلح اضطرابه ، ويوفق بين متناقضاته . . . ثم من يتولى هذا العمل الذي يعد معاونة لله في رسالته ؟ هم علماء الكلام ! نعم هم علماء الكلام بما أدخلوا في العقيدة الإسلامية من جدل ومباحكات ومناقشات ومسائل كلامية تافهة ، تبلبل العقل أكثر مما تنزيهه ، وتضل طالب الهداية أكثر مما تهديه .

على أن ما أثاره علماء الكلام من خلاف لن يستقيم به دين ، ولن يصبح به مذهب . فالعقيدة الإسلامية كانت قد صحت في أيام الرسول ، وفهما العربي المسلم فهماً سليماً بسيطاً ، لا تشويش فيه ، ولا اختلاط بمذاهب وثقافات غير إسلامية وغير عربية . . .

فكون صفات الله هي الذات الإلهية ، أو هي طارئة عليها ، لا يقدم في قضية الإيمان والإسلام شيئاً ، ولن ينال الله مثل هذه الخلقات ، ولكن يناله التقوى والفهم والتعبود والإخلاص ، ليتحقق له سبحانه وتعالى معنى العبودية اللازمة للخلق في قوله تعالى : « وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ

وَالْإِنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ ، مَا أُرِيدُ مِنْهُمْ مِنْ رِزْقٍ وَمَا أُرِيدُ أَنْ يُنْعِمُ عَلَيَّ .

وكثيراً ما نهى علماء المسلمين عن إثارة مثل هذه الخلافات والمناقشات الكلامية ، صواباً للعقيدة الإسلامية السمحة أن يصيها التعقيد والاختلاف . وقد رفض إمام مثل الإمام مالك بن أنس أن يجيب عن سؤال خاص بكيفية استواء الله على العرش ، منعاً لبلبلة الخواطر ، وتخليصاً للإسلام من شبهات المناقشات والمجادلات .

ويحاول جولد تسير — مرة أخرى في كتابه « العقيدة والشرعية في الإسلام » ، أن يثير مسألة للمشكل والمتشابه في القرآن الكريم ، ليخلص من ذلك إلى الغمز في القرآن وتكرار اتهامه بالتناقض . وهي قضية لم يتركها علماء الإسلام الأولون ، بل وقفوا لها بالمرصاد ، وتنبهوا لكل ما يثار من الكلام حولها ، وأعدوا لها الردود المفحمة . ويكفي أن نشير هنا إلى فضل ابن قتبية في هذا الباب . فقد نطه الرجل عليه العميق ، وقلبه القوى لرد شبهات المبطلين والمتممين في كتابه : « تأويل مشكل القرآن » . وهو من أوائل الكتب العربية في رد هجمات الطاعنين على كتاب الله العزيز .

فتكرار جولد تسير وإعادة القول في مسألة التناقضات في القرآن هو كلام لا تبين فيه براءة البحث ، ولا نزاهة العلم . وخاصة حين نراه يقول في موطن آخر من كتابه الذي سلفت الإشارة إليه : « ومثل هذا التقيد للقرآن كان صواباً خلال الجيل الأول التالي لظهوره ، إلى درجة أنه لم يكف بأن يهتم خصوم الإسلام بكشف مواطن الضعف فيه فقط ،

بل ذهب الأمر إلى درجة أن البحث في التناقضات الظاهرة في القرآن أصبح موضع حديث بين المؤمنين أنفسهم . وسرى فيما بعد في مجال بشأن تعليم أساسى في الدين ، وهو مسألة الجبر والاختيار ، كيف أن الأدلة للرأى وضده قد استقيمت من القرآن نفسه .

وهكذا لا يدع الرجل فرصة تمر إلا انتهزها — أو اختلسها — ليغمر القرآن في كيانه وفي بنيانه ، وليصديه في وحدته وتماسكه . كأنه موكل بذلك في الكتاب كله . ولا أدرى أى عيب إذا ما وجد الباحثون والفقهاء في القرآن أدلة للرأى وضده ؟ أثنا صح أن يكون ذلك عيباً فهل هو عيب القرآن نفسه أم عيب هؤلاء الباحثين والفقهاء والمستنبطين الذين لا يفهمون الكلام على صحيح وجوهه ؟

وما ذنب القرآن الكريم إذا فهم بعض الفقهاء والعلماء من آية : « الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى » شيئاً ، وفهم منها بعضهم شيئاً آخر ؟ ما ذنب القرآن إذا فهم الاستواء هنا — من بعض العلماء — بأنه معنوى بمعنى الاستيلاء كما قال الشاعر :

قد استوى بشر على العراق من غير سيف وذم مهراق

أو إذا فهم الاستواء — من بعض العلماء — بأنه استواء حقيقى مادى ، كما يستوى الإنسان على كرسى مثلاً ؟ .

وما ذنب القرآن الكريم إذا نتج عن هذا الفهم والتأويل المتباين لآية — أو لفظة — من القرآن تباين في قضية التشليه ، والتجسيم ، والكيفية ، والبلكفية ، والذات ، والصفات وغيرها مما أثاره

علماء الكلام ، وأطالوا الكلام فيه بما لم يكن من مصلحة المسلمين والإسلام ؟؟ .

أما مسألة « الجبر والاختيار » بالنسبة إلى أفعال الإنسان ، والعدل والظلم بالنسبة إلى صفات الله ، فقد وجد فيها المستشرقون مجالا واسعا للكلام . ولقد أتاحت لهم الخصومات القديمة بين أهل السنة وأهل الاعتزال أن يثيروا مسألة الحرية الإنسانية والعدالة الإلهية بطريقة تجعل القرآن مجالا للتناقض والاضطراب ، وهو كل ما يهدفون إليه .

اسمع ما يقوله جولد تسهر — أيضاً — في هذا المجال : « لكن النفس الورعة التقية لها أن تسأل : هل يمكن أن يتصور المرء ظلماً أفدح من الجزاء على أعمال تم بإرادة ليست تحت القدرة الإنسانية ؟ وهل يصح أن يحرم الله الناس من كل حرية واستقلال في أعمالهم ، وأن يحدد سلوكهم حتى في أدنى التفاصيل ؟ وأن يحرم الخاطئ والآثم من إمكان فعل الخير ؟ وأنه كما يقول : « كَتَمَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ وَعَلَى سَمْعِهِمْ وَعَلَى أَبْصَارِهِمْ غِشَاوَةً » . وأنه مع هذا كله يعاقبهم إذا ما عصوا ، ويقذف بهم إلى العذاب الخالد ؟ » .

« هكذا كان كثير من أفتياء المسلمين المخلصين لله يرون واجباً أن يتصوروا الله إلهاً مستبداً : وذلك مبالغة منهم في الشعور بالخضوع له ، الذي يرون الكتاب يؤيده في أكثر من موضع تأييداً قوياً . من الحق أن القرآن يشمل كثيراً مما يقرب لنا قسوة قلب فرعون ، كما يشمل طائفة الأحكام العامة التي تؤدي — بتعابير مختلفة — إلى فكرة مؤداها

أن الله إذا أراد هداية أحد وتسع صدره للإسلام، وأنه من يرد أن يضله يجعل صدره ضيقاً، كأنما يريد أن يصحّد في السماء. كما نجد في موضع آخر: «وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ». وليس في الإسلام على ما نرجح مسألة مذهبية يمكن أن نستخلص بشأنها من القرآن تعاليم متناقضة كذلك التي نبجها الآن.

وقد تكون القضية قضية اختلاف بين علماء المسلمين في فهم النصوص والآيات حول موضوع معين، أما تصورها بتهمة وجود التناقض في القرآن، فذلك عمل لا يصدر عن منصف. فإن الناس من قديم الأزل يفكرون في مسألة القضاء والقدر، ويعدونها مشكلة المشكلات، وقد أثارها مفكرو الأغريق في قصة «أوديب» وحكم الآلهة عليه حكماً قاسياً لم يجد منه مفرأ، وما زال المفكرون يثيرونها في كل زمان ومكان. وقد حيرت المسلمين - كما حيرت غيرهم - لأنهم لم يصدوا أن يكونوا ناساً من الناس. وعرضت لهم فيها مشكلات أثارت بينهم خلافاً كما يثار الخلاف حول كل مشكلة. ولكن المؤمنين حلوا المشكلة بما فيه صلاح أمرهم في الدنيا والآخرة، ووقفوا بين النصوص، وفهموها على أصح وجوه الفهم، وخلصت لهم بذلك عقيدة في القضاء والقدر وحرية الإنسان والجبر والاختيار، لا تعطل إرادة الإنسان ولا حريته، ولا تنكر علم الله بما سيسلكه الإنسان من أحد التجدين الذين أمام الإنسان: وهما طريقا الخير والشر اللذان يسلكهما المرء باختياره وبمحض إرادته وبدافع من عقله، لا سلطان ولا إكراه، ولا قسر. وإلا لكان الله ظالماً. تعالى عن ذلك علواً كبيراً.

الفصل التاسع

النبي في معرض الاتهام

رأينا كيف كان الإسلام ، وكيف كان القرآن : دستور هذا الدين ،
غرضاً لسهام المغرضين والمبطلين . وكيف كانت الحملات تنظم ، والمهاجمات
تدبر في خطة عجيبة مريية ، للنيل من الدين وكتاب الله الكريم . ولم يكن
من المعقول أن يسلم نبي الإسلام ، من مرأى السهام ، ومواقع الاتهام .

فالأهداف التي تصوب إليها السهام كانت تجتمع في الدين نفسه ، وفي
الكتاب الذي أنزله الله ، وفي صاحب الدعوة والمبلغ رسالة ربه ، وفي
المسلمين أنفسهم الذين يمثلون هذا الدين في كل عصر ، وفي كل بقعة
من الأرض .

وقد يكون تنظيم الخصومة والجحود والعداوة للإسلام ناقصاً لو سلم
مرى واحد من مرأى هذه السهام . والجاحد حين يدبر حملة للهجوم
يتخير لها الأغراض . ولن يكون في استراتيجية الهجوم غير هذه
الأغراض الأربعة لمن يريد أن يتناول على مقام الإسلام .

وقد قال الجاحدون في الإسلام وكتابه ما قالوا ، بما سلفت الإشارة
إليه . فلم يبق إلا أن نعرض ما رموا به نبي الإسلام .

والحق أن المنتهيين من المستشرقين لم يدعوا — وهم في موقف

الاتهام — منفذاً ينفذون منه إلى القدح في الرسول لإدخوله، وتابعهم في ذلك الحاقدون على الإسلام، ممن يحبون التفرقة بين الأديان. وعجيب جداً أمر هؤلاء المفرضين. فإن القرآن والإسلام لم يغفلا أمر التكريم والاحترام الواجبين لأصحاب الرسالات من الرسل والأنبياء. ولن تجد لني أو رسول ذكراً في القرآن إلا وقد أحاطته هالة من الإجلال والأكبار.

وفي سورة مريم من سور القرآن الكريم بعض صفات عيسى بن مريم عليهما السلام، وهو لا يزال سراً في ضمير الغيب، أو طفلاً في المهد، أو نبياً يبلغ رسالته ربه: «فَتَادَّاهَا مِنْ كَفْحِهَا أَلَا تَحْزَنِي قَدْ جَعَلَ رَبُّكِ كَفْحَكَ سِرِّيًّا». «قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ آتَانِي الْكِتَابَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا، وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أُنْسًا مَنْ كُنْتُ، وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا مُمِيتُ حَيًّا، وَبِرًّا بِوَالِدَتِي وَلَمْ يَجْعَلْ لِي جَبَّارًا شَتِيًّا. وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا». وفي صفة إبراهيم عليه السلام يقول الله تعالى — في سورة مريم أيضاً: «وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّهُ كَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا».

وفي صفة موسى عليه السلام يقول الله تعالى: «وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ مُوسَى إِنَّهُ كَانَ مُخْلَصًا وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا، وَنَادَيْنَاهُ مِنْ جَانِبِ الطُّورِ الْأَيْمَنِ وَقَرَّبْنَاهُ نَجِيًّا، وَوَهَبْنَا لَهُ مِنْ رَحْمَتِنَا أَخَاهُ هَارُونَ نَبِيًّا».

وفي صفة إسماعيل بن إبراهيم عليهما السلام يقول تعالى في سورة مريم أيضاً : « وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ إِسْمَاعِيلَ إِنَّهُ كَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا ، وَكَانَ يَأْمُرُ أَهْلَهُ بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ وَكَانَ عِنْدَ رَبِّهِ مَرْضِيًّا » .

وفي صفة إدريس عليه السلام يقول تعالى في السورة نفسها : « وَاذْكُرْ فِي الْكِتَابِ إِدْرِيْسَ إِنَّهُ كَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا ، وَرَفَعْنَاهُ مَكَانًا عَلِيًّا » .

وفي صفة إبراهيم وإسماعيل ويعقوب يقول تعالى : « فَلَمَّا انْعَزَلَ لَهُمْ وَمَا يَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَكُلًّا جَعَلْنَا نَبِيًّا ، وَوَهَبْنَا لَهُمْ مِنْ رَحْمَتِنَا وَجَعَلْنَا لَهُمْ لِسَانَ صِدْقٍ عَلِيًّا » .

وخص الله بعض الأنبياء بسور كاملة من القرآن ، لكل نبي سورة تحمل اسمه ، وتصف بلاءه في سبيل تبليغه دعوة ربه ، وتعرضه في أكرم المعارض التي تليق بالأنبياء الذين اختصهم الله وكرمهم بالرسالات . فهناك سورة يونس ، وهود ، ويوسف ، وإبراهيم ، ونوح . بل هناك سورة الأنبياء التي قص الله فيها - في إيجاز بليغ - طائفة من قصص إبراهيم ، ونوح ، وداود ، وسليمان ، وأيوب ، وزكريا ، ويحيى وغيرهم ، مع عرض شائق لفضائل النبوة فيهم ، وما خصهم الله به من قدر وتشريف وتكريم .

كقوله تعالى : « قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَى إِبْرَاهِيمَ ، وَأَرَادُوا بِهِ كَيْدًا فَجَعَلْنَاهُمُ الْأَخْسَرِينَ » ، وَنَجَّيْنَاهُ وَلُوطًا

إِلَى الْأَرْضِ الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا لِلْعَالَمِينَ ، وَوَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ نَافِلَةً وَكُلًّا جَعَلْنَا صَالِحِينَ ، وَجَعَلْنَاهُمْ أُمَّةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا ، وَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِمْ فِعْلَ الْخَيْرَاتِ وَإِقَامَ الصَّلَاةِ وَإِيتَاءَ الزَّكَاةِ وَكَانُوا لَنَا عَابِدِينَ . . وكقوله تعالى عن أيوب : « وَأَيُّوبَ إِذْ نَادَى رَبَّهُ أَنِّي مَسَّنِيَ الضُّرُّ وَأَنْتَ أَرْحَمُ الرَّاحِمِينَ ، فَاسْتَجَبْنَا لَهُ فَكَشَفْنَا مَا بِهِ مِنْ ضُرٍّ ، وَآتَيْنَاهُ أَهْلَهُ وَمِثْلَهُمْ مَعَهُمْ رَحْمَةً مِنْ عِنْدِنَا وَذِكْرَى الْعَابِدِينَ . . » وكقوله عن إسماعيل وإدريس وذى الكفل : « وَإِسْمَاعِيلَ وَإِدْرِيسَ وَذَا الْكِفْلِ كُلٌّ مِنَ الصَّابِرِينَ ، وَأَدْخَلْنَاهُمْ فِي رَحْمَتِنَا إِنَّهُمْ مِنَ الصَّالِحِينَ . . » وكقوله عن زكريا : « وَزَكَرِيَّا إِذْ نَادَى رَبَّهُ رَبِّ لَا تَذَرْنِي فَرْدًا وَأَنْتَ خَيْرُ الْوَارِثِينَ ، فَاسْتَجَبْنَا لَهُ وَوَهَبْنَا لَهُ يَحْيَى وَأَصْلَحْنَاهُ زَوْجَهُ ، إِنَّهُمْ كَانُوا يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ ، وَيَدْعُونَنَا رَغَبًا وَرَهَبًا وَكَانُوا لَنَا غَاشِمِينَ . . »

. فأنت ترى من هذه الآيات ومن عشرات وعشرات غيرها مما ليس هنا مجال ذكره كيف تناول القرآن الكريم : دستور الإسلام والمسلمين ، وصف الرسل والأنبياء السابقين على محمد عليه السلام ، وكيف أضفى عليهم من صفات التكريم والتشريف ما يليق بأدب القرآن ، وهو في معرض الحديث عن أصحاب الأديان .

وبما يدعو إلى الأسف أن تجد التعصب الأعمى عند المستشرقين

والغريبين قادم إلى ترك أبسط قواعد المجاملة ، فتجردوا من نزاهة العلم ، كما تجردوا من منابع الذوق السليم ، وأنسهم العصبية البغيضة صفات العلماء حين يتعرضون لحياة العطاء ، فادعوا على النبي كل تهمة ، واتهموه بكل عيب ، ورموه بكل مغمز ، بما لا ينال من جلالة قدره ، وسمو رسالته قدر ما ينال من الثقة بهم والاطمئنان إلى أحكامهم .

* * *

وأول ما اتهموا به النبي محمداً عليه السلام أن شريعة الإسلام لم تكن وحياً من الله . وأن محمداً سرق الأفكار الرئيسية فيها من ديانات ومذاهب وأشخاص آخر . . . وأنه اقتبس بعض تعاليم المسيحية في أثناء رحلته إلى الشام حينما كان يتجر في أموال السيدة خديجة بنت خويلد قبل مبعثه .

وحار هؤلاء المستشرقون في تحديد من سرق النبي عنه أو اقتبس منه ؟ وذهب كل منهم مذهبه في الاتهام . فقال المستشرق مرجوليوت : « ويظن أن الجزء الخاص بالمسيحية في القرآن قد تعلمه النبي من صهيب الذي أسلم قديماً ، وقد كان رومياً من أهل الموصل » . ثم عاد الرجل مرة أخرى ليقول إن محمداً تعلم ما في الكتاب المقدس على يد جابر بن عبد الله مولى بني عبد النار ، وكان جابر هذا صائفاً من صواغ اليهود في مكة ، فكان يجلس هو ويهودى آخر اسمه ياسر ، يقرآن الكتاب المقدس في أثناء اشتغالهما بالتجارة ، وكان النبي يمر عليهما ويستمع منهما .

أما الكاتب القس كانون سل مؤلف كتاب « حياة محمد » فقد زعم أن النبي أخذ فكرة التوحيد والحنيفية السمحة ونبذ عبادة الأوثان عن الأربعة العرب الذين كانوا يبحثون عن دين إبراهيم قبيل مبعث محمد عليه

السلام، وهم: ورقة بن نوفل، وعبد الله بن جحش، وعثمان بن الحوirth،
وزيد بن عمرو بن نفيل . وكان هؤلاء الأربعة يستنكرون على قريش
عبادة الأصنام، وقد خطبوا في يوم عيد لقريش عند صنم من الأصنام،
وكانت قريش مجتمعاً حول الصنم، فقال بعض هؤلاء الأربعة لبعض:
ما صنم تطيف به من حجر، لا يسمع ولا يبصر، ولا يضر ولا ينفع؟
يا قوم اتقوا لأنفسكم ديناً، فأنتم والله ما أتمم على شيء . ثم تفرقوا
في البلدان يلتمسون الخيفية: دين إبراهيم . ويقول القس كانوا في هذا:
« ويظن أن محمداً أخذ منهم هذه الفكرة » . وأخذ بعد ذلك بروى حكاية
زيد، وما كان من تعبدته في غار حراء ويقول: « وقد كان له تأثير عظيم
في محمد النبي كان يحل شأنه، ويقدره قدره » .

وبالغ المفرضون في ذلك وغالوا حتى خرج بهم عن الإنصاف،
وأدى بهم إلى مجافاة حقائق العلم . فقد قال بعضهم، ومنهم درمنجهم
مؤلف كتاب « حياة محمد »، إن ورقة بن نوفل ترجم الأنجيل إلى
العربية، وأن محمداً اطلع على هذه التراجم، أوقيلت له . وهذا زعم
باطل لم يؤيده العلم والتاريخ، وإنما هو ضرب من الظن غير المقطوع
به؛ واليقين على أن ورقة لم يترجم شيئاً من الكتاب المقدس، وبالتالي
لم يطلع محمد على شيء من هذه التراجم الموهومة ويكنى هنا ما قاله
الاستاذ « نولدكه » من أن محمداً عليه السلام لم يكن يعرف الأسفار
القديمة .

وقد تصدى المستشرق الأمريكي « بولس » في كتابه « سيرة الرسول »،
لتكذيب الزعم القائل بأن محمداً سرق ما في الإنجيل من تعاليم، وأنكر

وجود ترجمة كاملة للكتاب المقدس قبل ظهور الرسول . وذكر أن الترجمات العربية للعهد القديم والجديد ظهرت بعد عهد النبي ببضعة قرون . وقال في ذلك بنص عبارته : « وعلى الرغم من وجود معتقدات وتعاليم قديمة يقوم محمد بتفسيرها الآن ، فالزعم بأنه قد سرق الإنجيل زعم باطل ، فإراه أبدأ . والقول باطلاعه على ترجمة الإنجيل الناقصة التي قام بها ورقة بن نوفل لا يضع أمامه إنجيلا كاملا ليراه ، وحتى هذه الترجمة لم يرها . فإن أول ترجمة عربية رسمية للعهد القديم والجديد ظهرت بعد موت محمد بقرون » .

ولكن بودلى مع إنصافه هنا ، وتكذيبه القاطع لتهمة السرقة والاقتباس من الكتاب المقدس يعود بعد سطور ليقول إن محمداً تلقى تعاليم المسيحية خلال رحلاته . وخاصة حين قابل الراهب ببحيرا ، وورقة ، وقس بن ساعدة جبر نجران

على أن الثابت من تاريخ حياة الرسول عليه السلام أنه لم يقابل الراهب ببحيرا إلا مرة واحدة أثناء خروجه إلى الشام ، وكان في سن العاشرة حينذاك . فهل تكفي مقابلة واحدة عاجلة مثل هذه للتلقّي والأخذ وقبول التعاليم ووعها واستيعابها في مثل تلك السن البكرة ؟ ؟ .

ويعود بودلى بعد ذلك بقليل ليقول : « أن محمداً امتص نظرياته وتطبيقاته من حلقات العابدين ، والإنصات إلى الوعاظ المرشدين . وما درس سطوراً واحداً مكتوباً في كتاب مقدس » .

ولم يثبت بالدليل القاطع أن النبي عليه السلام كان يكثر التردد قبل مبعثه على حلقات الواعظين والمرشدين . فإنا كان هناك حلقات للوعظ

والإرشاد . وإذا صح أنه كان هناك بجالس الحنفاء من أمثال زيد بن عمرو ، وغيره ، فإن النبي عليه السلام لم يعرف عنه أنه كان يرتادها أو يشاها أو يتردد على أصحابها ليحدثهم في شئون دينية أو غير دينية . وهذا تاريخه وسيره قبل بعثته ليس فيه ما يشير إلى هذا من بعيد أو قريب . فقد كان في فترة تحته وتحفه يخلو إلى نفسه وإلى خالقه في غار حراء ، بعيداً عن الناس وعن ضوضائهم ، قريباً من الله ، يستلهمه الهدى ، ويلج به الشوق إلى نشدان المعرفة والتماس الحقيقة . لا يقرأ في كتاب : مقدس أو غير مقدس ، ولا يستمع إلى واعظ أو متخف ، ولا يشارك في مناقشة . وإنما كان حقاً في مدرسة الإله الأكبر ، فاطر السموات والأرض ، يتلقى مبادئ الدين من أصنى المنابع ، وفي أهدأ اللحظات ، وأكثرها بعداً عما يشغل الناس من أمور المعاش وغير المعاش ...

وإذا كانت كثرة من المستشرقين قد أثاروا مسألة سرقة فكرة التوحيد والاقتراس ، ووضعوها في كفة الاتهام لنبي الإسلام عليه السلام ، فإن منهم من أكد الفكرة وكررها في مواضع كثيرة مما كتب ، وأدارها على وجوه كثيرة من معارض القول . حتى صارت من طول معاودتها أشبه بالشبهة المحيطة . ومن هؤلاء المستشرق جولد تسيهر الذي نراه يقول مرة : « لكي نقدر عمل محمد من الوجهة التاريخية ، ليس من الضروري أن نقسم على ما إذا كان تبشيره ابتكاراً وطريقاً من كل الوجوه ، ناشئاً عن روحه ، وما إذا كان يفتح طريقاً جديداً بحثاً . فتبشير النبي العربي ليس إلا مزيجاً منتخباً من معارف وآراء دينية ، عرفها أو استقاها

بسبب اتصاله بالعناصر اليهودية والمسيحية وغيرها التي تأثر بها تأثراً عميقاً ، والتي رآها جذيرة بأن توقظ عاطفة دينية حقيقية عند بني وطنه .. لقد تأثر بهذه الأفكار تأثراً وصل إلى أعماق نفسه ، وأدركها بإحساء قسوتهُ التأثيرات الخارجية ، فصارت عقيدة انطوى عليها قلبه ، كما صار يعتبر هذه التعاليم وحياً إلهياً ...»

وهذه واحدة .. بل هذه داهية ! ولا يكتفى الرجل بها ، بل يقول في موطن آخر : « هذا ، وفي خلال النصف الأول من حياته — يعنى النبي عليه السلام — اضطرته مشاغله إلى الاتصال بأوساط استقى منها أفكاراً أخذ يجترها في قرارة نفسه ، وهو منطوف في تأملاته أثناء عزله .. »

ويستمر الرجل في خطفه وفي اتهام النبي عليه السلام بوقوعه تحت حالة نفسية مرضية معينة ، حتى يصل إلى موضع آخر لا يبعد كثيراً عن الموضع السابق ، فيقول : « إذن ، ما كان يبشر به خاصاً بالنار الأخرى ليس إلا مجموعة مواد استقاها بصراحة من الخارج يقيناً ، وأقام عليها هذا التبشير . لقد أفاد من تاريخ العهد القديم — وكان ذلك في أكثر الأحيان عن طريق قصص الأنبياء — ليذكر ، على سبيل الإنذار والتمثيل ، بمصير الأمم السالفة الذين سخرُوا من رسلهم الذين أرسلهم الله لحدايتهم ووقفوا في طرقهم .. »

فالنبي هنا - في نظر تسيير - لم يكن إلا جامعاً لمواد أخذها من العهد القديم ، ووضعها في القرآن ليخوف بها المخالفين عن دعوته ، ولينذرم بأن ما وقع للمخالفين السابقين سيقع لهم ! وانظر ما وراء هذا الكلام

من إنكار كون القرآن من كلام الله ، ودعوى كونه من عمل النبي عليه السلام .

واستمع إلى ما يقوله أيضاً من « أن رهبان المسيحيين وأجبار اليهود صاروا موضع مهاجمة من النبي في القرآن ، وقد كانوا في الواقع أساتذة له » . ثم قوله في موضع آخر : « وأما المذاهب والقواعد الوضعية الواقعية — في الإسلام — فكانت ذات طابع انتخابي كما سبق أن أوضحناه . وقد ساهم في تكوين عناصر هذه المذاهب والقواعد المبنى اليهودي والدين المسيحي على سواء » .

وقد بنى الرجل هذه المساهمة في تكوين عناصر هذه القواعد على أن الصلاة في الإسلام بما فيها من قيام وقراءة ، وبما فيها من ركوع وسجود ، وبما يسبقها من وضوء تتصل بالمسيحية الشرقية . كما بناها على أن الصوم — في يوم عاشوراء — كان حكاية للصوم اليهودي الأكبر ، ثم نقل بعد ذلك إلى شهر رمضان . . !

وعجيب جداً أمر هذا القياس الذي لم يُشَنَّ على منطق ولا عقل ولا تاريخ . فلقد كان في اليهودية صوم ، وفي المسيحية صوم ، ولكن هل الصوم في الإسلام هو الصوم فيما عداه من الأديان ؟ .

وهل الصلاة في الإسلام ، بقيامها وقعودها ، وركوعها وسجودها . وطهارتها ووضوئها كالصلاة في غير الإسلام من الأديان ؟ .

إن الأديان تدعو إلى الطاعات ، وإلى العبادات ، وإلى مزايا النفس ومطهراتها ، ولكن لكل دين طقوس عباداته ، فهل معنى وجود

عبادة في دين ووجود مثلها - في النوع - في دين آخر يكفي لاتهام أحد الدينين بأنه أخذ عن صاحبه ؟ اللهم إله منطق سقيم ، واستنباط غير مستقيم ! .

ولا يسكت جولد تسير لحظة عن متابعة الاتهام ، والرشق بالسهام ، فتراه في موضع آخر يقول : « وكذلك بعض عناصر القرآن المسيحية نعرف أنها وصلت إلى محمد عن طريق التقاليد ، أو الروايات المتواترة المحرفة ، وعن ابتداعات المسيحية الشرقية القديمة » .

فها إنصرار وعناد ومكابرة . وترديد الكلام وتقليبه هكذا من موضع إلى موضع يدل على سوء النية ، وإلا فكيف يناهض القرآن ابتداعات المسيحية - كما يعترف جولد تسير نفسه - ثم يعود ليأخذ منها ويقتبس عنها ؟ .

* * *

وتصحب فكرة « الأخذ والاقتباس » في القرآن والإسلام عند المفرضين من المستشرقين فكرة أخرى تتصل - في منطقهم - بها ، وتلازمها دائماً في مواطن الاتهام ، وهي فكرة التعرض لنويات الصرع التي قالوا إن النبي عليه السلام كان يعانيها في قترات الوحي . والفرض في ذلك واضح غير خفي ، والمقصد بالطبع ملتو غير سوى .

وليس هذا الاتهام بمجديد على نبي الإسلام . ألم يقل المشركون قبل ذلك ببضعة عشر قرناً إن محمداً به جنة ، وإنه مجنون ؟ ألم يفسروا الحالة التي كانت تعتريه حين نزول الوحي عليه بأنها حالة مرضية ؟ ليحاولوا أن يصلوا بذلك الاتهام الرخيص إلى إنكار الوحي وإنكار نزول القرآن عليه بواسطة جبريل عليه السلام ؟ .

وعجيب جداً أمر هذا المرض أو هذا الصرع أو هذه النوبات التي أنتجت للبشرية كلها على مدار العصور وحياً خالداً ، ودينياً باقياً ، ورسالة الحياة شهد بها المنصفون قبل أن يعجز بها الجاحدون .

فإن كان هؤلاء المنكرون ينكرون الوحي كله ، لا يخصون بذلك نبياً بعينه ، ولا ديناً بذاته ، فالرد عليهم هو الرد على كل ملحد جاحد للأديان ، منكر للوحي والإلهام ، ورسالات الرسل والأنبياء .

وإن كان المنكرون يقصدون الوحي المحمدي فنحن نأخذ عليهم الإيمان ببعض الوحي والكفر ببعض .

لقد وصف موسى عليه السلام حاله حين نزول الوحي عليه بقوله : « لقد شعرت بأن قلبي انكسر بين أضلعي ، وارتعشت من العظام ، فصرت كالنشوان ، لما قام بي من الشعور عند سماع صوت الله وأقواله المقدسة » .

وفرق بعيد بين حالة التلقي عن الملك الذي يرسله الله بالوحي ، وحالة الصرع التي نرى فيها المصروع يتعرض لأعراض جسمية ظاهرة يسيل فيها اللعاب فلا يمسك ، ويختلط بالدم المنسكب من أثر اصطكاك الأسنان ، وقد يشج رأسه ، أو يصاب بجرح في وجهه . فإذا أفاق كان أثر المرض عليه بادياً ، وأثر الذهول عليه ظاهراً . وما عرف في سيرة النبي عليه السلام — وهي واضحة مكشوفة — أنه كان مريضاً بصرع أو ما يشبه الصرع ، وكان يقوم من حالة الوحي وقد أفاض الله عليه من النور والإشراق ما كان بعد ذلك هداية ورحمة للعالمين .

وما أجهل الكونت دى كاسترو في إنصافه وهو يرد على هذا الاتهام

قائلاً : « ومن ذلك الحين — أى البعثة — أخذت شفتاه — يعنى محمداً عليه السلام — تتطلق بالفاظ بعضها أشد قوة وأبعد مرمى من بعض ، والأفكار تتدفق من فمه على البوام ، إلى أن يقف لسانه ولا يطيعه الصوت ، ولا يجد من الألفاظ ما يعبر به عن فكر قد ارتفع عن مدارك الإنسان ، وسما عن أن يترجمه قلم أو لسان . وكانت تلك الانفعالات تظهر على وجهه بادية ، فظن بعضهم أن به جنة ، وهو رأى باطل ، لأنه بدأ رسالته بعد الأربعين ، ولم يشاهد عليه قبل ذلك أى اعتلال فى الجسم ، أو اضطراب فى القوة المادية . وليس من الناس من عرف الناس جميعاً أحواله فى حياته كلها مثل النبي . فلقد وصل المحمّدون عنه إلى أنهم كانوا يعدون الشعر الأبيض فى لحيته ، ولو أنه كان مريضاً لما أخفى مرضه ، .

* * *

وتعرض النبي عليه السلام — فيما تعرض له من اتهام — للاقتراء عليه بأنه ساحر كذاب . وهذه تهمة أثارها أعداؤه فى عهده ، ولم يعرفوا أنه اتهام يحمل أسباب بطلانه ، وعوامل هدمه . فهذه حياة النبي منذ ولادته ، حتى مبعثه فى سن الأربعين ، كانت مثالا رفيعاً لحياة الإنسان الكامل الأمين الصادق ، الذى لم يلحظ عليه قومه فى السلوك شيئاً . ولو ضئيلاً . مما ينقص من قدر الرجل العادى . فإياك بمحمد الذى أعده الله للرسالة ، ورباه فى مدرسته الإلاهية التى تخرج فيها قبله الرسل والأنبياء ؟

وظلت تهمة « الكذب » يصوبها أعداء الإسلام فى كل زمان ، حتى

أخذها المتعصبون من أهل هذا الزمان ، فزادوا إلى النار حطباً ، وإلى الجذوة القديمة لهما . وما كان أكثر لنصف كارليل الإنجليزي وهو يرد على هذا الاتهام قائلاً : « من العار أن يصغى لإنسان متمدن من أبناء هذا الجيل إلى وهم القائلين : إن دين الإسلام كذب ، وأن محمداً لم يكن على حق . لقد آن لنا أن نحارب هذه الادعاءات السخيفة المخجلة . فالرسالة التي دعا إليها هذا النبي ، ظلت سراجاً منيراً أربعة عشر قرناً من الزمان ، للملايين كثيرة من الناس ، فهل من المعقول أن تكون هذه الرسالة التي عاشت عليها هذه الملايين وماتت أكذوبة كاذب ؟ أو خديعة مخادع ؟ ولو أن الكذب والتضليل يروجان عند الخلق هذا الرواج الكبير لأصبحت الحياة سخفاً وعبثاً ، وكان الأجدر بها أن لا توجد .

« هل رأيتم رجلاً كاذباً ، يستطيع أن يخلق ديناً ، ويتعهد بالشر بهذه الصورة ؟ إن الرجل الكاذب لا يستطيع أن يبنى بيتاً من الطوب لجهله بخصائص مواد البناء ، وإذا بناه فما ذلك الذي يبنيه إلا كومة من أخلط هذه المواد . فما بالك بالذي يبنى بيتاً دعائه هذه القرون العديدة ، وتسكنه هذه الملايين الكثيرة من الناس ؟

« وعلى ذلك فمن الخطأ أن نعد محمداً رجلاً كاذباً متصنعاً ، مبتدعاً بالحيل والوسائل لغاية أو مطمع . . . وما الرسالة التي أداها إلا الصدق والحق ، وما كلمته إلا صوت حق صادر من العالم المجبول . وما هو إلا شهاب أضاء العالم أجمع . ذلك أمر الله . وذلك فضل الله يؤتيه من يشاء . »

سلسلة من الأكاذيب والمقتربات يقدفها الخصوم والأعداء، رجماً بالغيب، وقدفاً بغير دليل، ويلقونها واحدة تلو أخرى كأنما هي حلقة في مؤامرة، وخطة مدبرة، لا يفرغون من تهمة حتى يلحقوا بها غيرها، وهم لو أفرغوا كل ما في جعبتهم من سهام، فليسوا يبالغين شيئاً من محمد أو نائلين شيئاً من الإسلام.

وما أكذبهم وأبعدهم عن الحق وهم يتهمون محمدًا بحب السلطان، فهو اتهام ينهار مع غيره أمام شواهد الحق ووقائع التاريخ.

لقد كان النبي أرشد إنسان في سلطة الحكم، وفي كل ظهر من مظاهر الجاه والسلطان. وكان في يده أن تساق له الدنيا جميعاً لو أرادها، ولكنه كان يكتفي من كل شيء بالكفاف. وقد أصغر الله في عينيه الحياة لأنه كان أكبر من كل ما في الحياة.

ألم يؤثر عنه عليه الصلاة والسلام في شمائله المحمدية أنه كان يخفف نعله، ويرقع ثوبه، ويخدم نفسه، وكان يشغل فراغه في البيت — بعد العبادة — بما لا يرى معه فارغاً في بيته؟ ألم يؤثر عنه أنه كان يأكل مع الخادم، ويطحن معه، ويحمل بضاعته من السوق، فلم يتكبر على عمل وخاصة فيما يخدم به نفسه وبيته؟

وفيم يطلب الناس السلطان والجاه؟ أليسوا يطلبونها للثراء والمال والتوسعة في شئون الحياة؟ وما ظنكم بمن يُتهم بأنه كان ينبغي السلطان والحكم، ثم يرفعه الله إليه، فإذا درعه مرهونة على مبلغ من المال كان أنفق في سبيل العيال؟ ثم عند من كانت هذه الدرع مرهونة؟ لقد كانت عند يهودى من أهل المدينة !

وما أصدق توماس كارليل وهو يقول في نقي هذا الاتهام : « يزعم المتعصبون أن محمداً لم يكن يريد بدعوته غير الشهرة الشخصية والحياة والسلطان . . . كلا واسم الله ! لقد انطلقت من فؤاد ذلك الرجل الكبير النفس ، المملوء رحمة وبراً وحناناً ، وخيراً وتوراً وحكمة ، أفكار غير الطمع الدنيوى ، وأهداف سامية غير طلب الجاه والسلطان » .

* * *

ولما تفرغ بعد قائمة الاتهام لنبي الإسلام ، وكيف تفرغ التهم والقوم راصدون لا يفرغون من كلام إلا إلى كلام ؟ لقد ادعوا - فيما ادعوه - أن النبي عليه السلام كان قاسياً فظاً ، لا تغذ الرحمة إلى قلبه ، وهي نعمة قديمة شهد الله لنبيه بكذبها في قوله تعالى : « وَلَوْ كُنْتَ فَظًّا غَلِيظًا لَفُتِنْتَ مِنْ حَوَالِكَ » ، وهي شهادة كانت تكفى لرد كل بهتان ، لو استوى بين الكاذبين والإسرار والإعلان . ومن أصدق من الله قتيلاً ؟ ومن أعظم من الله شهادة ؟ ولكن الأغراض تعمى العيون عن وضع النهار ، وتعشيها عن الحق المؤيد بأوثق الدلائل وأصح الأخبار . ولو رجعوا إلى التاريخ ، وتجردوا من الهوى بعض الحين لوجدوا إجماعاً في كل مصادر السيرة على موقف الرسول الرحيم من أسرى غزوة بدر . فقد استشار النبي عليه السلام بعض الصحابة فيهم وفي الموقف الواجب اتخاذهم منهم . ولم يكن رأى كله على سواء ، بل اختلف تبعاً للعواطف والمؤثرات والاعتبارات وحزازات النفوس وطبائعها . فأشار عمر بن الخطاب بقتلهم وأخذهم بالشدة حتى يرهب من عدام . وكان رأى عمر صريحاً واضحاً ، فقال : « يا رسول الله قد كذبوك ، وأخرجوك

وقالتوك . وما أرى ما رأى أبو بكر — وكان أبو بكر رأى استبقاهم
وأخذ الفداء منهم عسى أن يهديهم الله فيكونوا عضداً للإسلام والمسلمين —
ولكننى أرى أن تمكنتى من « فلان » — وهو قريب لعمر — فأضرب
عنقه ، وتمكن علياً من عقيل أخيه فيضرب عنقه ، وتمكن حمزة من
أخيه العباس فيضرب عنقه ، حتى يُعلم أنه ليس فى قلوبنا مودة للمشركين .
ما أرى أن يكون لك أسرى ! فاضرب أعناقهم ! هؤلاء صناديدهم
وأئمتهم وقادتهم . .

وبالطبع أعرض الرسول عن رأى عمر ، وأخذ برأى أبى بكر الصديق .
ولم يكن ابن الخطاب هو المتشدد الوحيد فى أخذ أسرى بدر ، بل كان
عبدالله بن رواحة أكثر منه شدة ، فقد رأى إحراقهم فى واد كثير الخطب . .
ولو أن النبي كان قاسياً — كما يتهمه المغرضون — لأخذ برأى أنصار
الشدة والقسوة فى موقف لا يلومه فيه اللائمون .

على أن النبي قد ذهب فى الرحمة مع أسرى بدر إلى أبعد الحدود
وأعرقها فى الإنسانية الرحيمة التى تلتبس الأعذار للضعف عند الإنسان .
فقد قبل عليه السلام فداء الأسرى ، ومن على نفر قليل منهم بالخلاص
بدون فداء ، مراعاة لظروفهم وأحوالهم ، ومنهم أبو عزة الجمحى الشاعر ،
الذى كان كثير الإساءة والهجم للنبي بشعره . فقال : يا رسول الله : إني
فقير وذو عيال وحاجة قد عرفتها ، فأمن علىّ ! فنّ عليه النبي وأطلقه ،
وأخذ عليه عهداً أن لا يظاهر عليه أحداً . ولكنه ما كاد يرجع إلى مكة
حتى نقض العهد ، فأمر النبي بضرب عنقه ، فتوسل معتذراً ، ولكن
النبي عليه السلام لم يقبل عذره قائلاً : « لا يلدغ المؤمن من جحر مرتين » .

فها رحمة في موضعها ، وهنا شدة في موضعها ، وهي شدة اقتضتها
الحياة ، وقد أنزل الله في هذه الحادثة قوله تعالى : « وَلَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ
الْحَيَاةَ الدُّنْيَا فَاذْكُرُوا اللَّهَ يَوْمَ تَأْتُوا الْقُلُوبَ وَالنُّفُسُ مُتَمِيزَةً ،
وَكُلُّ مَوَاقِفٍ تَدُلُّ عَلَى الرَّحْمَةِ الْبَالِغَةِ . فقد تأثر أبليغ التأثير بما
صنعه خالد بن الوليد ببني جذيمة في السنة الثامنة من الهجرة — بعد فتح
مكة — حتى لقد بدا الغضب على وجهه وقال : « اللهم إني أبرأ إليك
بما صنع خالد »

وكان خالد قد بعثه الرسول إلى بني جذيمة داعياً إلى الإسلام لامقاتلا .
فخرج في ٣٥٠ رجلاً من المهاجرين والأنصار وبني سليم ، فأتته إلىهم
خالد قائلاً : من أتم ؟ قالوا : مسلمون ، قد صلينا وصدقنا بحمد ،
وبنيينا المساجد في ساحاتنا وأذننا فيها . قال : فما بال السلاح عليكم ؟
فقالوا : إن بيننا وبين قوم من العرب عداوة ، نخفنا أن تكونوا هم ،
فأخذنا السلاح . فأمرهم بوضع السلاح وأمر رجاله بقتلهم . ونفذ
بنو سليم الأمر وقتلوا كل من كان بأيديهم ، وامتنع المهاجرون والأنصار .
ولم يكتف النبي بالغضب الشديد لما صنعه خالد ، بل أرسل على
ابن أبي طالب ومعه مال ، فدفع به ديات قتلاهم .

موقف كريم رحيم ، يتناهاه المبطلون حين يقعون للاتهام ، ولكنهم
يذكرون مقتل النضر بن الحارث الذي قال ما قال في القرآن مثل قوله :
إنه أساطير الأولين ، وقوله : ولو نشاء لقلنا مثل هذا ، والذي كانت
عداوته مينة شديدة . وقد قتل النضر يوم بدر وورثته أخته قتيلة بنت
الحارث بأبيات تقول فيها للنبي :

أحمد ولأنت صنو كريمة في قومها ، والفحل فحل معرق
ما كان ضرك لو مننت وربما منّ الفقى وهو المغيظ المحق ؟

وقد بكى النبي عليه السلام حين سمع هذا الشعر ، وقال : « لو بلغنى هذا الشعر قبل قتله لمننت عليه » . وليس معنى هذا أن ما فعله النبي لم يكن على حق ، وإنما معناه أنه عليه السلام كان يقبل الشفاعة فيه .

هذه حادثة استغلها المتعصبون ليرموا النبي بالقسوة ، مع أنه كان على الحق كله في موقفه ، وأغفلوا كل مواقف الرحمة التي سجلتها له كتب السير والتاريخ .

وما أنصف ما قاله المؤرخ سيديو في هذا الشأن : « ومن التجنى على حقائق التاريخ ما كان من عزو بعض الكتاب إلى محمد بالقسوة والجن . فقد نسى هؤلاء أن محمداً لم يأل جهداً في إلغاء عادة الثأر الموروثة الكريمة التي كانت ذات حظوة لدى العرب ، كخطوة المبارزات بأوربة فيما مضى . . . وكان أولئك الكتاب لم يقرموا آيات القرآن التي قضى محمد فيها على عادة الوأد الفظيعة . وكأنهم لم يفكروا في العفو الكريم الذي أنعم به على أعدائه بعد فتح مكة ، ولا في الرحمة التي سحبت بها كثيراً من القبائل عند ممارسة قواعد الحرب الشاقة ، ولا إلى ما أبداه من أسف على بعض الأحكام المتبعة ، وكأنهم لم يبهروا أن الأمة العربية تعد الانتقام أمراً واجباً ، وأنها ترى من حق كل شخص أن يقتل من غير عقاب من يكون خطراً عليه ذات يوم وكأنهم لم يعلموا أن محمداً لم يسيء استعمال ما اتفق له من السلطان العظيم ، قضاء لشهوة القسوة الدينية ، وأنه لم يأل جهداً — في الغالب — في تهويم من يحور من أصحابه .

وكل يعلم أنه رفض - بعد غزوة بدر - رأى عمر بن الخطاب في قتل
الأسرى . وأنه عند ما حل وقت مجازاة بني قريظة ترك الحكم في مصيرهم
لخليفهم القديم سعد بن معاذ . وأنه صفع عن قاتل عمه حمزة . وأنه لم
يرفض - قط - ما طلب إليه من اللطف والسماح . وليس بمجهول
أن خالد بن الوليد - الذي كان من أشجع قواده - لم يستطع أن
يرعوى - بعد إسلامه - من روح القسوة والصولة التي كانت تلازمه
في زمن الجاهلية . فلاح له الفرصة بأن يثار لقرية القتيل ، فأثنى في
بني جذيمة ، فأجمع المسلمون على استقطاع عمله . فلما نبى، عمده بما صنع
خالد ، أسرع في ذمه جهاراً ، فرفع يديه إلى السماء قائلاً : اللهم إني أبرأ
إليك بما صنع خالد . . .

نعم ! هذه كلمة لإنصاف قالها مؤرخ أوربي دفاعاً عن نبي الإسلام
من تهمة القسوة التي رماه بها المتعصبون . فهم ما برحوا يرددون مقتل
النضر بن الحارث ، ويهولون فيه ، ويلقون النتائج عليه ، تبعاً
لأهوائهم . وما برحوا يضيفون إلى مقتل النضر مقتل كعب بن الأشرف
اليهودي الذي كان يجمع إلى المكانة والسيادة بين اليهود ، الشعر الذي
سلطه على النبي هجاء وتحريضاً ، وغزراً في أعراض نساء المسلمين
بالمدينة ، وكثيراً ما كان النبي يدعو الله قائلاً : اللهم اكفني ابن الأشرف
بما شئت ! وبلغ بالرجل الشر على الإسلام ونبي الإسلام أنه كان يرى
إلى ثورة في المدينة ضد الرسول عليه السلام . فأى غرابة في أن يأمر
النبي بقتله درءاً للفتنة ودفعاً للأذى ؟

وقد أجمع مؤرخو السيرة والإسلام على أن مقتل كعب بن الأشرف

اليهودى كان فى السنة الثالثة من الهجرة وقبل غزوة أحد ، وأن موقف كعب من تحريض قريش على القتال والتشبيب بنساء المسلمين هو الذى دفع إلى مصرعه جزاء وفاقاً ، ولكن الدكتور إسرائيل ولفنسون اليهودى - الذى كان مدرساً بجامعة القاهرة ودار العلوم ، من أكثر من ربع قرن - يذكر فى كتابه " تاريخ اليهود فى بلاد العرب ، أن النبي عليه السلام أمر بقتل كعب فى السنة الرابعة من الهجرة وبعد غزوة أحد واستند فى ذلك إلى رواية ضعيفة جداً للمؤرخ اليعقوبى ، وهدفه من ذلك أن يصور مقتل كعب بأنه كان ظالماً بلا جريرة ، وأنه لم يكن إلا بمثابة إعلان الحرب على بنى النضير من اليهود ، لأنه كان زعيماً من زعمائهم .

إذن هى محاولة للاتهام ، لأن إعلان الحرب - كما يقول ولفنسون - لا يسوغ القتل فى غير ميدان القتال .

ألم أقل لك إن المبطلين من المستشرقين وغير المستشرقين لم يدعوا اتهامه بتصورها العقل توجه إلى إنسان إلا ألصقوها بالنبي عليه السلام ؟ حتى فضائل النبوة وخصائصها عنده عليه السلام قد أحالوها إلى مواطن للاتهام . وما أصدق شاعرنا الذى يقول :

إذا محاسنى اللأئى أدله بها كانت ذنوباً قتل لى كيف أعترس ؟
نعم ! لقد أحالوا صدق النبي فى سلوكه وفى حياته وفى رسالته وفى عوم دعوته إلى كذب .

وأحالوا رحمة النبي ، ورقة قلبه ، وكثرة شففته إلى قسوة ، بل جعلوها قسوة بالغة !

وأحالوا زهده عليه السلام ونفوره من السلطان ، وتواضعه إلى شهوة جامعة إلى الحكم وحب بالغ في السلطان .

ونسوا في ذلك رعاية الحق ، وأمانة التاريخ ، ونصفة الحكم ، ونزاهة العلم ، بل نسوا أبسط قواعد الذوق والجمالة والأدب في التهجم على منازل الأنبياء .

* * *

وبقى في جعبة الاتهام تهمة ألح للمتعبون عليها ، واستغلوها في كل مداورة للجدال ، وشوهوا فيها الحقائق بما يلائم أغراضهم ، ويتفق وأهواءهم .

لقد اتهموا النبي بالشهوة الجامحة ، والميل إلى النساء ، واتخذوا من تعدد زوجاته دليلاً حسبه يكسبهم القضية ، وهو دليل أوهى من خيط العنكبوت حين يعرض على ميزان الحكم السليم ، والرأى المستقيم . واتخذوا من حادث زواجه عليه السلام بزينب بنت جحش مطلقة مولاه ومتبناه زيد بن حارثة سبباً لإساءة المقال ، وتكسير النصال على النصال .

وتجد مثل هذه التهمة واضحة سافرة عند أمثال مورر ودرمنجهم واشنطون إرفنج ولانسن وغيرهم ممن يروج عندهم رخص الاتهام . لقد قالوا إن النبي بعد وفاة السيدة خديجة كان قد بلغ الثنتين ، وكانت أكبر منه سناً ، فأكاد يفرق الموت بينها وبينه حتى رجع إلى صباه يطلق له العنان بمن يشاء من الزوجات ! وقالوا إنه أباح لنفسه من التعدد والزيادة على أربع في عصمة يده ما حرمه على المسلمين ...

وأطالوا القول في زواجه بآبنة عمته : زينب بنت جحش ، بعد أن
طلقها مولاه زيد بن حارثة .

ولم يخل الاتهام من مغالطات إثر مغالطات ، ومن إغراق في الخيال
بما يسمح به الكلام في هذا المجال ! فقد صوروا النبي عليه السلام مولها
مدلها بحب زينب بنت جحش حين رآها في ثياب أبدت محاسنها ، وكان
زوجها زيد غائباً ، فبلغت من نفس النبي ، ووقع منها شيء في قلبه ، حتى
قال : « سبحان مقلب القلوب ! » .

وقصة زينب بنت جحش وزيد بن حارثة قد وردت في القرآن
الكريم على نحو يطمئن إليه القلب ، ويبعد معه الريب . وبها تقرر مبدأ
هام في الإسلام أو مبدئان . أما الأول فهو هدم العصية والتفاوت
الطبقى . فقد كانت زينب حبيدة لعبد المطلب ، ومن مكان الشرف في
بني هاشم . وكان زيد مولى تبناه الرسول ، فكان الزواج بينهما على هذه
الصورة التي أقرها القرآن هدماً لاعتبارات الجاهلية ومقاييسها العvisية .
أما المبدأ الثاني ، فهو هدم ما كان مقررأ في الجاهلية من أن الابن بالتبني
كان له حق الميراث وحرمة النسب ، فلا يجوز لمدعيه أن يتزوج
من كانت زوجته .

وهي قصة ليس فيها من التعقيد والخيال والأحلام والأوهام ما أطال
فيه الجاحدون اللجاج .

أما القول إن محمداً عليه السلام أباح لنفسه من تعدد الزوجات
ما حرمه على المسلمين ، فقيه من المغالطة وإغفال التاريخ ما يسقط
معه القول . فإن الآيات الخاصة بالزواج من أربع ، والتي تؤثر
الواحدة خوف عدم العدل ، والتي تجعل العدل بين النساء أمراً غير

مستطاع — قد نزلت في أواخر السنة الثامنة من الهجرة ، بعد أن كان النبي عليه السلام قد بنى بنفسه جميعاً ، وقد كان العدد قبل ذلك غير محدد بأربع زوجات ؛ وإذن فلا مجال للاتهام بتعطيل الزيادة على أربع لنفسه وتحريمها على بقية المسلمين من يشرع لهم ، ويضع عنهم أصرم ...

وما أجل ما قاله توماس كارليل في هذا المقام : « ما كان محمد أخا شهوات ، برغم ما اتهم به ظلماً وعدواناً . وشهد ما نجور ونخطئ . إذا حسبناه رجلاً شهوياً ، لا هم له إلا قضاء مأربه من الملاذ . كلا ! فإبعد ما كان بينه وبين الملاذ أية كانت ... » .

* * *

وهكذا نجد التهم تهاور أمام شرعة الإنصاف ، وتجنب الإجحاف ، مهما كان جنس النصف وملته . فإن الحق لا يبالى بتافه الاعتبارات ، في سبيل أشرف الغايات ...

مصادر البحث ومراجعته

مراجع عربية

- ١ - اجتهاد الرسول .
للشيخ عبد الجليل عيسى - القاهرة
- ٢ - الإسلام على مفترق الطرق .
لقايس - ترجمة الدكتور عمر فروخ - بيروت
- ٣ - الإسلام في نظر الغرب .
ترجمة الدكتور إسحاق موسى الحسيني - بيروت
- ٤ - الإسلام والحضارة العربية .
لمحمد كرد علي - القاهرة
- ٥ - الإسلام والنصرانية .
للشيخ محمد عبده - القاهرة
- ٦ - إعجاز القرآن .
للأفلاقي تحقيق السيد أحمد صقر - القاهرة
- ٧ - إنقاذ المجتمع الإسلامي .
للمستشرق جب ، ترجمة الدكتور عادل العوا

- ٨ - تأويل مشكل القرآن .
لابن قتيبة - تحقيق السيد أحمد صقر - القاهرة
- ٩ - تاريخ الحضارة الإسلامية .
لبارتولد ، ترجمة حمزة طاهر - القاهرة
- ١٠ - تاريخ العرب العام .
لسيدير ، ترجمة عادل زعير - عيسى الحلبي - القاهرة
- ١١ - تلخيص البيان في مجازات القرآن .
للشرف الرضى ، تحقيق محمد عبد الفتى حسن -
عيسى الحلبي - القاهرة
- ١٢ - ثلاث رسائل في إعجاز القرآن .
للخطابي والرماني والجرجاني ، تحقيق الدكتور محمد
زغلول سلام
- ١٣ - حاضر العالم الإسلامى .
للوثروب ستودارد ، ترجمة عجاج نويهض وتعليقات
الأمير شكيب أرسلان - عيسى الحلبي - القاهرة
- ١٤ - حضارة العرب .
لفوستاف لوبون ، ترجمة عادل زعير - عيسى الحلبي
- ١٥ - حياة محمد .
لدرمنجهم ، ترجمة عادل زعير - عيسى الحلبي - القاهرة

- ١٦ - حياة محمد .
للدكتور محمد حسين هيكل - القاهرة
- ١٧ - الدعوة إلى الإسلام .
لتوماس أرنولد ، ترجمة الدكتور حسن إبراهيم حسن
وعبد المجيد عابدين - القاهرة
- ١٨ - الديمقراطية في الإسلام .
لعباس محمود العقاد - القاهرة
- ١٩ - رسائل ابن حزم الأندلسي .
تحقيق الدكتور إحسان عباس - دار الفكر العربي
- ٢٠ - رسالة لمؤتمر الأديان .
للشيخ محمد مصطفى المراغي - القاهرة
- ٢١ - الرسول « عليه السلام » .
لبودلي ، ترجمة عبد الحميد جودة السحار ، ومحمد محمد
فرج - القاهرة
- ٢٢ - الزواج في الإسلام .
لأسعد لطفي - القاهرة
- ٢٣ - سيرة ابن هشام .
لابن هشام - القاهرة

- ٢٤ - صلة الإسلام بإصلاح المسيحية .
لأمين الخولى - القاهرة
- ٢٥ - العقيدة والشريعة فى الإسلام .
لمجولدتيسهر ، ترجمة الدكتور محمد يوسف موسى
وزملائه - القاهرة
- ٢٦ - الغزالى .
لكارادى فو ، ترجمة عادل زعيتر - عيسى الحلبي
- ٢٧ - لماذا تأخر المسلمون ولماذا تقدم غيرهم .
للأمير شكيب أرسلان - القاهرة
- ٢٨ - ما ذا خسر العالم بانحطاط المسلمين .
للسيد أبو الحسن الندوى - لجنة التأليف والترجمة
- ٢٩ - محمد صلى الله عليه وسلم ،
لمحمد رضا - عيسى الحلبي - القاهرة
- ٣٠ - المرأة والدولة فى فجر الإسلام .
لنايية أبوت ، ترجمة محمد عبد الفتى حسن - مطبعة
المقتطف - القاهرة
- ٣١ - المسلمون تحت الحكم الشيوعى .
لمحمد سامى عاشور - القاهرة

- ٣٢ — معالم تاريخ الإنسانية .
لويلز ، ترجمة عبد العزيز توفيق جاويد — القاهرة
- ٣٣ — المقارنات التشريعية .
للدكتور سيد عبد الله حسين - عيسى الحلبي - القاهرة
- ٣٤ — يوم الإسلام .
للدكتور أحمد أمين — القاهرة

مراجع انجليزية

- 1 — Mohammedanism — by H. A. R. Gibb. London 1949.
- 2 — The Traditions of Islam — by A. Guillaume. Oxford 1921.
- 3 — Mohammedanism — by D. S. Margoliouth. London 1911.
- 4 — Life of Mahomet — by W. Muir — Edinburgh 1923
- 5 — The Reconstruction of Religious thought in Islam by Mohammed Iqbal — Lahore 1958.
- 6 — The Teaching of Islam — by Y. Szyhiewicz. Cairo.

مراجع فرنسية

- 1 — L'Islam dans le monde — Par Arthur Pellegrin-Paris 1937.
- 2 — La Vie de Mahomet — Par E. Dinet — Paris 1937.

الفهرس

صفحة

٣ مقدمة

الفصل الأول :

٥ من أسباب الجحود والتخامل

الفصل الثاني :

١٥ من آثار الحروب الصليبية

الفصل الثالث :

٢١ انصاف الاسلام

٢١ الاسلام والتسامح

٢٦ الاسلام وازالة الفوارق

٣٠ المثالية مع البساطة في الاسلام

٣٧ الضمير في الاسلام

الفصل الرابع :

٤١ بين الروحية والمادية

٤٧ الاسلام والعلم

٥٣ الاسلام والمجتمع

٦١ الجبرية في الاسلام

صفحة

الفصل الخامس :

٦٣ انصاف القرآن

الفصل السادس :

٦٩ انصاف محمد

الفصل السابع :

٧٦ الاسلام في موقف الاتهام

٧٦ اتهام الاسلام بالجمود

٧٩ اتهام الاسلام بالتواكل

٨٥ الديمقراطية في الاسلام

٩٠ اتهام الاسلام بتأخر الدراسات السيكولوجية...

٩١ المرأة في الاسلام

الفصل الثامن :

٩٤ القرآن في قفص الاتهام

٩٥ اتهام القرآن بالتناقض

١٠٢ اتهام القرآن بأنه من تأليف محمد

١٠٥ التشكيك في القصص القرآني

١٠٨ اتهام القرآن بالعجز عن مواجهة التطورات العقلية

١١٠ عود الى دعوى التناقض

صفحة

الفصل التاسع :

١١٦ النبي في معرض الاتهام
١٢٠ اتهام النبي بسرقة تعاليم الاسلام
١٢٦ اتهام النبي بالصرع
١٢٨ اتهام النبي بالكذب
١٣٠ اتهام النبي بحب السلطان
١٣١ اتهام النبي بالقسوة وانفذاطة
١٣٧ اتهام النبي بالشهوة والميل الى النساء
١٤٠ مصادر البحث ومراجعته

طبع بمطبعة العالم العربى
٢٣ شارع الظاهر بالقاهرة
تليفون ٤٤٧٠٦



مؤسسة المطبوعات الحديثة

شارع ماسبيرو رقم ٣ بالقاهرة

الجمهورية العربية المتحدة